



مكتبة مؤمن قريش



الأدراك للبشر

دراسة تحليلية مقارنة لنظية الإدراك

تأليف
السيد محمد بن فوز عفيف

مؤسسة الأديب للتحقيق والنشر



مكتبة
مؤمن قريش

الطبعة الأولى: ١٤٢٥ هـ
الطبعة الثانية: ١٤٢٦ هـ

moamenqarish.blogspot.com

الإمام الفقيه الشافعي

الأدراك للبشر

دراسة تحليلية مقارنة لنظية الإدراك

تأليف

السيد محمد الزورخاني

مؤسسة دار الفکر للطباعة والنشر



٧

مؤسسة أم القرى للتحقيق والنشر

الإدراك البشري

السيد عمّار أبو رغيف

الطبعة الأولى - جمادى الثانية ١٤١٦ هـ

كافة حقوق الطبع والنشر محفوظة للمؤسسة

بسم الله الرحمن الرحيم

ولدتك أمك يا ابن آدم باكياً والناس حولك يضحكون سرورا
فاجهد بنفسك أن تكون اذا بكوا في يوم موتك ضاحكاً مسرورا

كلمة المؤلف

بسمه تعالى

قبل ثمانية عشر عاماً، يوم كان العلم والحق هدفاً نعدو إليه ومنالاً نسعى بالحاح بغية التوفر عليه، كتبت هذه الرسالة. ثم اجبرتني ظروف وطني على تركها هي وطفلي وامها وحدهم ناجين من المصادرة، رهائن في قسوة الوطن. التحق الأخيران بعد سنة وبقيت هذه الرسالة تخفيها يد امينة، حتى أُطلق سراحها هاربة قبل اشهر.

عاد هذا الأثر لي بعد جيلين حملا معها تغييرات اساسية في الفكر والوجدان، وعدت يوم عاد لي إلى تأريخ تلك الحقبة، فلم استطع ان اقرأ فيه ما هو عقلي جاد، بل عدت لأتذكر ان اخي وصديقي «ميثم» كتب لي عظة من الشعر العربي على

الصفحة الأولى، فقررت ان تكون مطلع الكتاب، وتذكرت كيف فرح سيدنا الاستاذ يوم طالع هذه الرسالة وكيف شجعني والاهمني همة الكبار.

قررت ان تطبع كما هي دون تعديل أو تطوير لانها سجل مرحلة فكرية لجيل وحقبة من الفكر الجاد على أرض النجف الاشرف من العراق، ولان الشهيد المعلم قال لي دون تحفظ (اطبعها وانا ادفع ما يترتب عليها من كلفة)، فاهديها للروح المعلم الخالد السيد محمد باقر الصدر، ولروح زميلي وأخي الشهيد حسين معن، الذي قرأها وعاينها وفرح بها.

عمار ابورغيف

٢٠/رجب/١٤١٥

المقدمة

يقف انسان حضارتنا في زحمة الصراع السائد والدائم في عالم الافكار متلقياً مستوراً لمناهج وافكار لا تمت وعروق حضارته بشئ من الصلات، بل هي انتاج حضارة غريبة من حيث الاصل التاريخي والواقع الاجتماعي. في هذا الوقت الذي يتلقى فيه هذا المستورد فكراً، له منهج وانحدار تاريخي يتعارض مع تاريخ حضارته ومنهجها، فهو يأخذ ما يأخذ، منها مأخذ الواثق المطمئن دون تحليل لاصول ما يأخذ وبلا موازنة واختبار لمقدار حقانيته وصدقه المنطقي.

وتحت أغراء ما احرزته حضارة الغرب من تقدم تقني

يقطع صلته بحضارته جازماً بعجزها عن التقدم بحلّ لمشكلات الحضارة.

وجراء هذه الحالة من التلقي المرضي فان انسان هذا العالم يعيش صراعاً في التطبيق بين المثال الاوربي وواقع حضارته وقيمها، غافلاً عن صراع اعمق بين واقع الصفقة المستوردة وما يعاينه انسان تلك الحضارة من ازمات فكرية تكشف عنها اسواق الفكر الاوربي بما يعلن عنه في قطاعات معروفة من ذلك العالم وما يتغلف في قطاعات اخرى.

وكان الاجدر به ان يحصص انجازات الفكر الاجنبي ببصيرة المثبت الواق، فيأخذ من اسباب تلك الحضارة ما كان سر النهضة، ويعاف منها ما كان داعياً للضياع والتمزق ويبرمج ما ينتقيه بالشكل الذي يتلائم مع تاريخه وحضارته ليغدو عضواً منسجماً ضمن مركبه الاجتماعي.

واذ نشرع في دراسة مشكلة من مشاكل الفكر المعاصر فاننا نريد ان نستكشف من خلالها شخصيتنا الحقيقية، وذلك بتثوير تراثنا الفكري واستلهامه لتتعرف على طبيعة المساهمة التي قدمها في مجال دراسة هذه المشكلة لتثبت بالدليل من صدق رواية التفوق الفكري لانسان العالم الغربي، دون ان نغفط

له حقاً في انجاز او ابداع، غير مستكبرين في الاستفادة مما انتجته مدارس من نظريات بناء لتضعها في خدمة الحق والعلم. كما سأحاول ساعياً في هذه الدراسة الى الكشف عن الخلفيات الفكرية التي تعتمد العلم في نظرية الادراك لدعم مدارس ونظريات وسمت نفسها بالعلمية لنحصى قدرة بعض البدائل المصدرة على التقدم بحل هذه المشكله الى امام.

وقد وقع الاختيار منذ زمن على مشكلة الادراك لانني اجد فراغاً غير مملوء في اشباع هذا البحث، بل وجدت في اجاث بعض الرواد احالة على دراسات لم يكتب لها الخروج الى النور.

وللاهمية التي كنت المسها في موضوع هذه المشكلة اندفعت محاولا استيعابها ودراستها عسى ان اوفق للوصول الى نتائج تخدم العلم. وتكون خطوة اخرى في الطريق.

ويجدر بنا ونحن ندخل الى تفاصيل هذه الدراسة ان نمتلك من خلال المقدمة تصوراً عن طبيعة موضوعها، وان نتلمس الطرائق المختلفة التي مارست التحليل في مادة هذه الدراسة، بغية تحديد مواطن الضعف والقوة في جوانب هذه الاساليب والطرائق لنخرج بتصور واقعي عن طريقتنا في اعداد

هذا البحث.

ولابد في مقدمتنا من القاء الضوء على مركز موضوعنا من نظرية المعرفة وما تلقيه نتائجه من آثار وخلفيات في بناء التصور عن الحياة، وذلك باستهداف تحديد الدور العملي لهذه الدراسة وأهميتها في ميدان البحث العلمي.

وسوف ندرس هذا التصور ضمن نقاط مرتبة على اساس تداخلها المنهجي.

أولاً: ماذا يعني البحث في الادراك البشري؟

وقبل الاجابة على هذا التساؤل ينبغي الاجابة على تساؤل يسبقه بمرحلة وهو - ماذا يعني الادراك البشري الذي نريد البحث عنه؟ والاجابة على هذا الاستفهام جاهزة لدى الانسان الاعتيادي، وذلك انه يعلم بالادراك علماً حاضراً ويلمسه في داخله بوضوح تام.

وقد اعتبر الكوجيتو الديكارتي مسألة الادراك قضية حاضرة بنفسها في غنى عن البرهنة لوضوحها الذاتي، وهي نقطة البدء في التثبت من قضايا المعرفة البشرية.

وما دام الادراك هو هذا الامر الوجداني الذي يللمسه كل الناس في دواخلهم فاذن ماذا يمارس الدارسون من بحث على

ارض الادراك؟ ان ما يمارسه الدارسون هنا تتعدد وجوهه بتعدد
الجوانب التي يتناولها الباحثون على اختلاف مجالات
اختصاصهم.

فالفسيولوجي حينما يبحث في الادراك انما يتناول الجهاز
العصبي البشري واسلوب عمله ابتداءً من العصب الحسي
وانتهاءً بارقى مناطق المخ. تخصصاً وعملاً، فيصف لنا
ميكانيزم هذه الاجزاء، والتغيرات الفسلجية المصاحبة لحدوث
الادراك، والتي تطرأ على ارجاء الجهاز العصبي البشري.

وعلماء النفس حينما يبحثون في الادراك يستهدفون من
وراء بحوثهم التحري عن هذه الظاهرة الحاضرة للنفس
الانسانية فيحاولون التعرف على طبيعة العلاقة بين الادراك
والسلوك الانساني ودراسة الرابطة بين الادراك والتوافق الفردي
والاجتماعي.

كما انهم يقومون بدراسات للكشف عن امكانات الذهن
البشري والاساليب العامة للتكيف الذهني مع البيئة الطبيعية
والبشرية.

مما تهئ هذه الدراسات لعلماء طرق التدريس المادة
الاساس لينتهوا الى معرفة الاساليب التعليمية الاكثر ملائمة مع

امكانات الذهن البشري.

والفيلسوف له زاوية اخرى ينظر من خلالها لهذا الموضوع، فهو يحاول اثراء تصورات واقامة احكام يفرضها منظاره الخاص، ليجد فيها الاجابة على المشكلات التي يثيرها هذا المنظار وهي،، اين تقوم عملية الادراك؟، ما كنه هذه العملية، هل هي عملية مادية ام لا مادية؟ ما علاقتها بقوانين الحركة؟... الخ ويبد الباحث الفلسفي مادة ناجزة تمثلها النتائج التي ينتهي اليها العلماء في فسلجة الادراك، وابحاثهم في نظريات التعلم في علم النفس - تشكل ارضية يشتق منها الفيلسوف القرائن والادلة لبناء منطق الكلي في تفسير طبيعة الادراك واسسه العامة.

بعد وضوح ان هناك جهات متعددة يُنظر الى موضوع بحثنا من خلالها، فليتضح ايضاً لدى المتابع، ان هذه الجهات المتعددة يمكن ان تتحد في جهود باحث واحد، وذلك قد تمثل فعلاً بجهود المدرسة الفسلجية في علم النفس وانتهت الى نتائج تمثل معتقداً فلسفياً تفسر به ظاهرة الادراك، فحوت في نسيج نظريتها الفسلجة وعلم النفس والفلسفة.

فزوايا النظر الى ظاهرة الادراك وان تعددت الا انها

تترادف بعضها مع بعض.

ثانياً: ما الفائدة المتوخاة من هذه الدراسة؟

الاجابة الوافية على هذا الاستفهام تتم باكمال بناء البحث واشباع جوانبه بالدراسة والتحليل، الا انه ينبغي ان ندخل البحث ونحن نمتلك تصوراً اجمالياً - على الاقل - عن ثماره.

من الطبيعي ان ثمة اي بحث تتحدد على ضوء طبيعة اهدافه وعلى اساس من نتائج المرجوة.

ولنتائج هذا البحث تأثير مباشر على موقعنا المعرفي كما لها تأثيرها على تحديد التصور العام والسليم عن الموقف من حركة الحياة والتاريخ، ولنقترب بمثال يوضح لنا هذه المسألة:

فلو انتهى بنا البحث الى القول بان عملية الادراك تعبير عن شكل واحد من اشكال الحركة الجدلية للمادة كما سعت بعض الاتجاهات التي نزمع دراستها لاثبات وتدعيم هذه النتيجة. فعلى ضوء ذلك تترشح لنا نتائج في غاية الاهمية وهي:

أ- سنجد في عملية الادراك ذاتها تطبيقاً لقوانين جدلية المادة، وبالتالي يخضع الوعي الانساني خضوعاً حتمياً للتطورات المادية، وسيكون الفكر وليد الحركة المادية في

جوهره وحقيقته .

ب- يتحدد لنا موقع معرفي، يتسجل لصالح النظرية
المادية في المعرفة البشرية بصيغتها الماركسية .

ح - سيتحدد لنا تصور عن مركز الانسان في الحياة
والتاريخ يقول: بان شكل الشخصية الانسانية يتحدد على ضوء
طبيعة الظروف المادية المحيطة .

د- تفرز لنا هذه النظرية خلفية فلسفية لنظرية تربوية
متميزة على اساس الافكار المطروحة عن الانسان وطريقته في
التعامل مع الاشياء .

وفي حالة اخفاق هذه المحاولة فان النتائج المترشحة منها
سوف تتغير قيمتها ويتبدل تصورنا عن المعرفة والحياة والتاريخ .
ولا يشك احد بما لاثبات مثل هذه النتائج او تزييفها من
تأثير بالغ على الموقف العقائدي في حياة المجتمعات البشرية،
وما لها من مركز حساس في البحث العلمي .

ثالثاً: البحث في الادراك كما المحنا ليس وفقاً على فرع
من فروع المعرفة بل ان جملة من العلوم مارست الدراسة
والتحليل وبمساحة طيبة في مجال الادراك البشري، فساهمت
علوم النفس والفلسفة والتربية وعلم اللغة الى جانب الفلسفة

الاب التقليدي لثل هذه الابحاث.

الا ان عدداً من الابحاث التي البست نفسها ثوب العلمية، غالباً ما كانت تنطلق في الاساس من مواقف قبليه، وتقيم تجاربها وتمارس تحليلاتها بوحى هذه المواقف التي تتخذها مصادرةً ورأس مال.

وهذه نقطة ضعف يجب ان يتخطاها كل العلماء والباحثين الساعين لطلب الحقيقة، فهي نكسة في المنهج لابد ان نربي طلاب العلم على تجاوزها، وان نخلق من انفسنا باحثين علميين يعني ان ننطلق من مسلمة واحدة وحسبنا «الوصول الى الحق اينما حل».

فليس من البحث العلمي في شيء ان يفترض الدارسون فرضيات يبحثوا عن صوابها وهي في واقع الامر مسلمات وخلفيات مفروغ عن صحتها لديهم.

وعلى ضوء هذه البصيرة يتحتم على منهج البحث السليم ان يأخذ ما يأخذ من امثال هذه المصادر، وهو على حيلةٍ وحذر، مستهدفاً بلوغ الصواب باسلوب يعتمد النزاهة والتحرر.

وعبر رحلتنا في مصادر هذه الدراسة فقد وجدنا من

الكتاب من يستخدم اسلوباً مدرسياً في استعراض النظريات والمذاهب المتصارعة، مما ادى ويؤدي الى نتائج غير طبيعية في العرض والدفاع عن المدارس والاتجاهات المتصارعة، والذي يجدر بالكاتب المحايد هو ان يُوفق لاستخدام اسلوبٍ في عرض الافكار والنظريات يلتقي على ارض واحدة مع اصحابها، كما ينبغي بل يتحتم على الباحث المنصف ان يستخدم طريقاً غير مؤدٍ الى مسخ وتشويه افكار الخصوم، وان يرتفع في عرضه وتحليله ومناقشاته الى مستوى الفكرة التي يقوم بعرضها مستوعباً لمادتها متمكناً من فهم مبرراتها، وان يُقبل عليها من داخلها متلمساً روحها الحقيقية من خلال كلمات العلماء المخلصين لهذه الفكرة.

اضافة الى المشاركات العلمية والمدرسية في موضوع دراستنا فقد وقفت المذاهب الفكرية المتصارعة في طليعة هذه المساهمات لارتباطها بمشكلة الثقافة والافكار بشكل مباشر. وسوف يتضح لنا من خلال الفصل التاريخي من دراستنا ان القدم التاريخي لهذا الموضوع وعلاقته المباشرة بالبحث المعرفي والميتافيزيقي ادى الى تعدد النظريات والمذاهب فيه، وتشعبها منذ تفتّح المعرفة البشرية الى يومنا هذا.

والبحث في خضم هذه الدراسات المذهبية والعلمية يتحتم عليه ان يحدد طريقه، فعليه اولاً ان يشبع حاجة القارئ في الاطلاع على اصول الصراع الفكري حول مشكلة الادراك ليقف على بينة من واقع النظريات المعاصرة.

و عليه ثانياً ان يحافظ على طابعه المقترح في ان يكون بحثاً يرتبط بمشكلة الافكار بالقدر الذي يسهم في ايضاح الموقف العقائدي للانسان وهو يبحث عن تفسير لمشكلة الحياة والتاريخ. لان يكون بحثاً اكاديمياً يتناول تاريخ نظرية الادراك باحصاء وعرض المذاهب والمقالات المختلفة في عمق التاريخ الى يومنا.

وايماناً بما علينا في هاتين النقطتين فسنبدأ البحث بفصل نستعرض فيه بتسلسل تاريخي مشكلة الادراك البشري مثبتين في عرض هذا الفصل النظريات المختلفة التي عالجت المشكلة وسيحدد لنا هذا الفصل النقلة التي نعبر بها الى فصول البحث الاخرى، معتمدين على معيار نميز به بين النظرية الهامشية والنظرية الاصلية التي تستحق الوقوف عندها في الفصول المقبلة على ضوء ما يتبين من تصنيف لمادة هذه الدراسة في الفصل التاريخي.

ويبقى هذا البحث محاولة لا غير، وانا على أمل في توجيه العلماء والمختصين وعلى استعداد لقبول ملاحظاتهم ونقودهم. طالباً من القارئ الكريم ان يقرأ بعيداً عن الشعارات والاقاويل العاطفية باخلاص وتفهم.

وقد ازددت قناعة وانا انسج خيوط هذا البحث بواقعية رائعة الاصبهاني «اني رأيت انه لا يكتب انسان كتاباً في يومه الا قال في غده لو غير هذا لكان احسن، ولو زيد كذا لكان يستحسن، ولو قدم هذا لكان افضل، ولو ترك هذا لكان اجمل، وهذا من اعظم العبر، وهو دليل على استيلاء النقص على جملة البشر».

١٩٧٧/٨/٢٣

الموافق ٧ رمضان ١٣٩٧ هـ

الفصل الاول

تاريخ نظرية الادراك

يمكن القارئ ان يستنتج من مقدمة البحث ان هذا الفصل ليس متابعة تاريخية على النحو الذي يسلكه الباحث في تاريخ نظريات الادراك، اذ ان دراستنا ليست في تاريخ العلوم او الفلسفة .

وانما الذي نرمي اليه هنا هو متابعة الافكار والابحاث في مشكلة الادراك من خلال بعدها التاريخي لنضع ايادينا على طريقة التفكير العامة التي مارسها الدارسون في هذا المجال، ولنتعرف على ما في جملة المدارس الفكرية من اصالة وابداع، لننتهي الى تحديد النظرية الاساسية من النظرية الهامشية في الادراك البشري للاستعانة بهذا المقياس في برجة ابحاثنا المقبلة.

وسوف يكون حقل تتبعنا في هذه الدراسة المقطع التاريخي الذي يبدأ من بواكير الدراسة الفلسفية المنظمة لدى اليونان لنقف أخيراً عند مدارس الفكر المعاصر. وبطبيعة الحال سنبتدأ من الفلسفة الاب التقليدي لمختلف العلوم واضعين ايدينا على بدايات فلسجية، ونفسيه لنتهي الى مرحلة انفصال العلوم عن الفلسفة لتدبر معطياتها ذات الاثر على مواد دراستنا.

الملاحظ لمختلف النظريات والمدارس رغم تباينها تاريخياً وفكرياً وعلى اختلاف مواقعها من العلوم يجد وعياً مشتركاً للفرقة بين الادراك بوصفه ظاهرة نفسية وبين عمل المخ بوصفه ظاهرة فسيولوجية. فالعملية الفكرية سواء عند الذين شيدوا صرحهم النظري في الادراك على اساس عضوي وذهبوا الى تفسير مادي في المسألة، او عند غيرهم تختلف في جوهرها عن الوظائف الفلسجية التي يقوم بها الجهاز العصبي البشري^(١).

وتجد شذوذاً من لا يميز بين عمل المخ بوصفه ظاهرة مادية وبين الادراك بوصفه ظاهرة نفسية، ويقم تفسيره للحياة العقلية على اساس انها افراز مادي للدماغ على غرار السوائل

(١) راجع الفلسفة انواعها ومشكلاتها، هنترمد ترجمة د. فؤاد زكريا - دار نهضة

مصر / ص ١٢١.

الجسمية التي تفرزها الغدد وهذه «نظرية انتشرت في المانيا وترتبط باسم فوكت (١٨١٧ - ١٨٩٥) وتسمى المادية المبتذلة».^(١)

وهذا الاتجاه مضافاً الى غرابته وعدم قبوله بمقاييس الدراسة العلمية السليمة، فهو لا يعبر الا عن نزعة فردية متطرفة رُفضت من قبل اطراف الخصومة الفكرية في مدارس نظرية الادراك، فهي لا تستحق المتابعة والدرس.

الزمن القرن السادس قبل الميلاد، وعلى ارض اليونان مهد الفلسفة ونحن في اروقه المدرسة الفيثاغورية لنطلع على وجهة نظر روادها في الادراك.

يطالعا (القيمون) زعيم مدرسة اقروطونا برأي طريف مؤداه ان «النفس ليست في القلب وانما هي في الدماغ، وان الدماغ مركز التفكير، تصل اليه التأثيرات الواقعة على اعضاء الحواس خلال قنوات رقيقة، ويقال انه اثبت رأيه بالتجربة فين بالتشريح ان كل اضطراب في المخ يفسد الوظائف الحساسة».^(٢) وهذه وجهة نظر فلسجية مبكرة في مسألة الادراك، وهي

(١) طبيعة الانسان على ضوء فلجة بافلوف، د. نوري جعفر / ص ١٠١.

(٢) تاريخ الفلسفة اليونانية - يوسف كرم - بتصرف / ص ٢٥.

بذرة متطورة لوجهات النظر الفلسفية المعاصرة في النظرية، وبالضرورة قد تأثرت المدرسة بمحيطها الفكري في تحديد مركز الحياة العقلية، كما نجد عند انبادوقليس في القرن الخامس ق . م رأياً متأثراً بحدود التجربة العلمية في مدرسة الطب بصقلية فذهب الى ان الفكر مركزه القلب بناء على «ان الدم اكمل الامزجة واختلاف الناس عقلاً يرجع الى اختلاف الدم في حجمها وطريقة توزعها وتمازجها».^(١)

والمدرسة الفيثاغورية تفترض -على ما نقل عنها من اداء رغم تباينها- وجود النفس وهي التي تمارس وظيفتي الحركة داخل الجسم والادراك. مع كونها تفسر النفس عموماً بأنها ذرات مادية داخل الجسم كما نقل عنهم افلاطون^(٢)، او انها ذرات لطيفة خارجية تمارس عملها داخل الجسم بالولوج اليه تحت ظروف لم ينقلها ارسطو لنا.^(٣)

والذي يبدو لي في صدد تفسير فرضية النفس مع كون الاتجاه مادياً في صفوف هذه المدرسة انه يمكن في ما اشرنا اليه

(١) تاريخ الفلسفة اليونانية - كرم / ص ٣٧.

(٢) راجع نفس المصدر / ص ٢٣ نقلاً عن (خيدون)، وراجع ايضاً نشأة الفكر الفلسفي عند اليونان - د. علي سامي النشار / ص ٥٩ ط ١ ١٩٦٤م.

(٣) تاريخ الفلسفة اليونانية - كرم / ص ٢٣ نقلاً عن كتاب (النفس) لارسطو.

آنفاً من ان مدارس الفكر عامة قد وعت التفرقة بين الادراك بوصفه حالة عقلية ذات طابع غير مادي في لها وحقيقتها وبين العمليات العصبية التي تجري داخل الكيان المادي للانسان والتي هي مادية في واقعها. فوعي هذه التفرقة هو الذي يدعو جملة المدارس التقليدية في الفلسفة والتي شاركت المدرسة الفيثاغورية في افتراض وجود يختلف عن الجسم المادي في تركيبه مع تباين اراءها في شأن طبيعة هذا الوجود المفترض.^(١)

وقد انسأقت المدرسة الفيثاغورية في تفسير طبيعة القوى التي تختفي خلف الفكر والحياة النفسية مع الروح العامة لهذه المدرسة، فهي مادية في الوجود، وهي كذلك في مجال المعرفة والادراك.

وتجد ان هذه المدرسة مع ما فيها من نزوع تجريبي متواضع حيث فروضها التجريبية بشأن عمل الدماغ وعلاقة اجهزة الاستقبال به، فهي مليئة بفروض تأملية ابعد ما تكون عن الحس والتجربة كما يعوزها الدليل العقلي بوضوح. ننتقل الى القرن الخامس قبل الميلاد لنجد عند اكبر

(١) راجع الادراك الحسي عند ابن سينا - د. محمد عثمان نجاتي / ص ٧٧ ط ٢

١٩٦١م.

مفكري هذه المرحلة (ديموقريطس) نظرية في الادراك مفادها «ان الفكر ما هو الا الحركة الباطنة التي تحدثها الاحساسات في المخ او هو الصورة المحسوسة ملطقة»^(١) اما كيف يحدث الاحساس؟ او بتعبير آخر كيف يدرك المحسوس؟ فهو يرى ان بخارات لطيفة في الهواء تتحلل من الاجسام وتتغلغل في مسام الحواس فتدرك.^(٢)

ويعلل اختلاف اشكال الاحساس باختلاف طبيعة الجواهر المؤلفة لهذه الاجسام المتحللة الى بخار فالخشة تؤلف الحامض والمر والملساء تؤلف الاجسام الحلوة.^(٣)

وهذا التصور الذي يبتني على اساس وجود عناصر خارجية تمارس عملية الادراك يسود عند كثير من المفكرين اليونان في هذه المرحلة وفي غيرها فهو رأي انبادرقليس، وديوجيني الابولوني، وبقراط، ورأي ديموطريس اذ يقول: «ان العقل يأتي الينا من الخارج بوساطة التنفس لان النفس في رأيه نار وهي تتغذى بالهواء الموجود في الخارج الذي بدونه لا توجد

(١) تاريخ الفلسفة اليونانية - يوسف كرم / ص ٤٠.

(٢) نشأة الفكر الفلسفي - د. النشار / ص ١٨٥، قصة الفلسفة اليونانية لاسماعيل

وزكي نجيب محمود / ص ٥٣.

(٣) تاريخ الفلسفة اليونانية / ص ٤٠.

حياة ولا عقل»^(١).

الملاحظ على هذه التصورات انها تتابع الموقف العام عند اصحابها من الوجود والمعرفة. فعلى اساس مذهبهم المادي في هاتين المسألتين حاولوا تبريراً مادياً للادراك مستخدمين اداة بدائية في التفسير الفلسفي مطعمة بافتراضات تبني على اصولهم المختارة في مسألة الوجود، الا انها تفتقر الى الدليل والبرهان وتسم بطابع الخيال والا واقعية.

والجدير بالذكر هنا اننا نجد في تفكير (ديموقريطس) الفيلسوف الحسي نزوعاً واضحاً نحو المثالية المعرفية في تحليل طبيعة الادراك الحسي فعنده ان «صفات الاشياء كاللون والطعم والرائحة لا تقوم بالاشياء نفسها. ولكن تتفعل لها حواسنا، ولذلك تختلف في مقدار التأثير بها»^(٢).

وليس الجمع بين المادية والمثالية وفقاً على تفكير هذا الفيلسوف بل اننا نجد في تاريخ الفلسفة جمهوراً من الحسيين كانت نزعتهم مثالية في ابشع صورها تطرفاً كدافيد هيوم،

(١) الادراك الحسي عند ابن سينا / ص ٧٧ نقلاً عن Histoire de la philosophie

.- by souryaj

(٢) تاريخ الفلسفة الغربية، راسل - ط ٢ ١٩٦٧ ترجمة د. زكي نجيب محمود

الكتاب (١).

وبركلى وغيرهم كثير، غير ان الارتباك والخلط لا يزال يصاحب تفكير كثير من الباحثين^(١) في تصنيف المدارس الفلسفية الى مادية ومثالية وكأن الحد فاصل بين النزعة المثالية والاتجاه المادي رغم تحليل هذا الخلط المنهجي وتحديد الموقف الصحيح منه في اجاث سابقة.^(٢)

واتجاه الفكر اليوناني بقي لمجئي سقراط يتميز بكونه اتجاهاً ماديا في تفسير الوجود وحسياً في تعليل المعرفة البشرية، وبالتالي فهو تفسير مادي للادراك البشري.

ويعزي بعض الباحثين هذه الظاهرة الى «ان عقل الطفولة الفج لا يستطيع ان يفهم او يسيغ الا العالم المادي الذي يحيط به، وهو لا يقوى على التفكير في المسائل العقلية غير المحسة الا بعد النضوج. فليس غريباً ان تبدأ الفلسفة بالتفكير في المادة التي خيل اليها وقتئذٍ ان لا وجود لغيرها، وان ليس الانسان الا ظاهرة مادية من ظواهرها».^(٣)

كما ان البحث في تفسير الادراك البشري عند هذه المرحلة

(١) راجع على سبيل المثال كتابات الدكتور نوري جعفر.

(٢) فلسفتنا - محمد باقر الصدر / ص ١٩١ - ١٩٢ ط ٤ ١٩٧٣ دار الفكر بيروت.

(٣) قصة الفلسفة اليونانية - د. زكي نجيب محمود، احمد امين / ص ١٣.

لا يرقى الى البحث المنظم فهو نتيجة حتمية للنظرة العامة للحياة والكون وليس بحثاً مستقلاً يؤثر على بناء الموقف الفلسفي بشكل عام، فهو عطاء سلبي للنظرة المبدئية للوجود لا يشكل معلماً مستقلاً يترك بصماته على سطح الافكار عموماً.

وبعد ان انتهت مرحلة العبث السوفسطائي بدت ملامح مدرسة جديدة على ارض اليونان ارسى دعائمها الفيلسوف اليوناني سقراط تمثل رد الفعل العقلي على سيادة المدرسة الحسية آنذاك، ولم يكن لسقراط نظرية محددة الابعاد بشأن الادراك البشري. وانما طرح فكرة معرفية بشأن تحديد مفهوم (الكلي) والايان بمصدرية العقل كأساس للمعرفة البشرية.^(١)

وحقاً كان لفكر سقراط هذا اكبر الاثر في تحديد مقومات المدرسة الجديدة التي ابتدأت بافلاطون ونضجت على يدي ارسطو ايّ نضج، واليه تعود اسس النظرة المركزية الى الادراك البشري برده الى مركزٍ تتوحد عنده افكار الفرد وقيمه العقلية. اما افلاطون ربيب سقراط فقد استمد تصوراتهِ في الادراك من (نظرية المثل) التي تبناها لتفسير نظرية الوجود والعالم، وتتلخص نظرية افلاطون في الادراك بان عملية

(١) نفس المصدر / ص ٨٣.

الادراك تختفي خلفها وتقوم (في النفس) الكائن الذي كان يعيش منفصلاً عن الانسان في عالمه الخاص وهو عالم المثل العقلية، وقد استطاعت النفس في ذلك العالم على الحصول على المعارف العقلية - كان يتصورها - انها المعارف الحققة والمعاني الكلية الثابتة. ولما هبطت النفس الى البدن واخذ الانسان بالانفتاح على العالم الحسي ابتداءً بادراك اشباح عالم المثل بالحواس فيتذكر ذلك العالم وقيمه الكلية -.

«فما التجربة الا فرصة ملائمة لعودة المعنى الكلي الى الذهن، وما الاستقراء الا وسيلة لتنبيهه، اما هو في ذاته فموجود في النفس متصور بالعقل»^(١).

وبإيحاء من هذه التصورات عن الادراك اهمل افلاطون ما يتعلق بالمدرجات الحسية.

واضاف افلاطون ان النفس ليست واحدة، فعّدّ بهذه الطريقة المحور العقلي الذي تدور حوله العملية الفكرية «وهذه الذات العاقلة تصورها افلاطون بانها قوى متعددة ومركبة من نفوس ثلاث هي مبادئ الافعال النفسية المتعددة»^(٢).

(١) تاريخ الفلسفة اليونانية - يوسف كرم / ص ٧٤ نقلاً عن فيرون.

(٢) تاريخ الفلسفة اليونانية - كرم / ص ٨٩ نقلاً عن الجمهورية، وراجع ايضاً في النفس والعقل لفلاسفة الاغريق والاسلام - د. محمد قاسم / ص ٦٠ ط.

ونحن امام وجهة نظر تمثل الاستجابة المعاكسة للتيار
الفكري السائد آنذاك والذي كان يذهب الى اقصى حد صوب
النظرة الآلية والحسية فذهب افلاطون الى ابعد الحدود في تفسير
الادراك وفق الاتجاه الروحي والعقلي.^(١)
ونتناول اسس نظرية افلاطون بالملاحظة لنسجل عليها
ما يلي:

١- ان فرضية (عالم المثل) والتي تعتبر الاساس لنظرية
الادراك في فلسفة افلاطون لا تعدو اكثر من كونها نتاج خيال
خصب. تعوزها قيم الاثبات الكافية، مضافا الى انها فرض
يضيف الى نظرية الوجود تعقيداً جديداً.

٢- الداعي المعرفي لفرض عالم المثل هو اننا «نستطيع ان
نستخرج من انفسنا معارف لم يلقيها لنا احد، فلا بد ان تكون
النفس اكتسبتها في حياة سابقة على الحياة الراهنة».^(٢)

وهذا العجز في تفسير المعرفة البشرية على اسس واضحة
ومسلمة لا يبرر فرضاً لا برهان عليه، فضافاً الى امكان تفسير
المعرفة على اسس واضحة ومقبولة ضمن عدة تيارات

(١) راجع تاريخ الفلسفة الغربية - راسل ك ٣ / ص ١١٨.

(٢) تاريخ الفلسفة اليونانية - كرم / ص ٧٤.

واتجاهات^(١).

٣- يحق لنا ان نسأل عن كيفية تحول الحواس الى منبهات
لاسترجاع المعاني الكلية؟

تحولت الحواس الى منبهات حسب لان افلاطون يرى ان
هذا العالم شبح لعالم المثل فهو ليس بثابت والمعرفة لا تتعلق
بموضوع متغير. في حين اننا نجد في الحواس مصدراً لاثراء
المعرفة البشرية ومنفذاً للذهن البشري لاستكشاف قوانين دقيقة
وثابتة تحكم عالمنا الموضوعي.

٤- ان تفتيت مركز وحدة الافكار وهو «النفس» وجعلها
نفس عاقلة، وغضبية وشهوانية - انما ذهب اليه افلاطون جراء
عجزه عن رد الفعاليات النفسية الى جامع واحد وذات مشتركة
 والاتجاه العلمي المعاصر يرفض مبدأ التجزئة في الحياة النفسية
ويذهب الى جعلها وحدة متناسقة ومتراطة.

انتهى دور افلاطون فجاء بعده (ارسطو) وقد وقف هذا
الاخير على نهاية مرحلة فكرية لبيتدا مرحلة جديدة استطاع
ان يقدم فيها للفكر مدرسة لها من الاستقلال والابتكار

(١) راجع فيما يتعلق باتجاهات تفسير المعرفة كتاب فلسفتنا - محمد باقر الصدر / ص

ما وضعها موضع التأثير والدراسة لدى مفكري المدارس المختلفة حتى يومنا هذا.

ونكتفي في هذا الفصل بالتحدث عن السمات العامة لنظرية ارسطو تاركين عرضها بما تستحق من التفصيل لفصول البحث المقبلة لما لهذه النظرية من اهمية فكرية في نفسها، ولما لها من اثر على مدارس متعددة في الفكر العالمي.

ويمكن تحديد السمات العامة لنظرية ارسطو بما يلي:

أ- رفضت مدرسة ارسطو طريقة افلاطون في تصور المعقولات بردها الى عالم المثل العقلية، وقطع صلتها بالعالم الحسي. بل ابتداء ارسطو من الحس دون ان ينكر قدرة العقل على الاستقلال.

ب- اعطت نظرية ارسطو مساحة واسعة للتفرقة بين الادراك الحسي والعقلي ومضت في تحليل الطبيعة الحسية للادراك بدراسة تفاصيل القوى الحاسة واسلوب عملها.

ج- آمن ارسطو بان (النفس) هي المحور الذي لا بد من فرضه لتفسير عملية الادراك البشري من زاوية ان الانسان يدرك القيم الكلية.

د- بإمكاننا ان نجد في نظرية الادراك الارسطية ما يحملنا

على الاعتراف بتأثير هذه النظرية على بناء فلسفة ارسطو العامة.

وينبغي الإشارة الى ان هناك مدارس عدة ونظريات مختلفة نشأت هنا وهناك على ارض اليونان لابتست حياة فلاسفة اليونان المتميزين، الا ان هذه المدارس والنظريات لا تشكل في تفسيراتها الجانبية اثراً واضحاً على ميادين البحث في الادراك. وبعد ان انتهى ارسطو زمنياً نشأت مدرستان معروفتان هما مدرسة ابيقورس والمدرسة الرواقية، وكلا هاتين المدرستين مادية حسيه في تفسير الادراك.

ويبدو لي ان هاتين المدرستين حاولتا اثارة البحث وفقاً لاسلوب المدارس اليونانية المادية التي سبقت الإشارة اليها والتي غطتها ابحاث مدرسة سقراط العقلية.

فجاءت تفسيرات وحجج هاتين المدرستين منسجمة مع السياق العام لتفكير المدارس السابقة واستلقت منها كثيراً من الحجج والتبريرات لدعم صحة ما انتهت اليه.

وطرحت على بساط البحث الفلسفي حتى العصور الوسطى نظريات متعددة تختلف في اسسها وتفسيراتها لمختلف مشكلات الفلسفة. واذا استثنينا الشراح الاوائل لارسطو

واستثنينا معهم نظريات بيئة الفكر الاسلامي لم نجد نظرية ذات
بال في تفسير الادراك البشري، غير ان هناك شذرات لا تخرج
في قالبها واثباتاتها عن روح المدرستين المادية والعقلية في
تفسير الادراك.

وبعد نهاية العصور الوسطى وبداية التفكير الفلسفي
الاوربي الحديث ازدهت النظريات المختلفة في تفسير طبيعة
الادراك البشري، والمحور الاول لهذه النظريات افكار رينيه
ديكارت، فقد تناو لها بالدراسة والنقد كبار المفكرين الغربيين،
وسوف ندرس اهم المفكرين من زاوية بالغ اثرهم في مدارس
الفكر المعاصر وهما دافيد هيوم شيخ المدرسة الحسية المثالية،
ومثل الاتجاه الربطي في تفسير الادراك، وعمانوئيل كنت.

وبنهاية هذا المحور وبداية تبشير النهضة العلمية
المعاصرة في اوربا حيث اخذت العلوم المختلفة تصطنع لنفسها
مناهج واساليب تتلائم مع طبيعتها الخاصة لتتخلص من السيطرة
التقليدية للفلسفة على علوم الحياة والاجتماع والنفس. بتمام هذا
الاستقلال الذي كان آخر خيط له في القرن التاسع عشر بحكم
انفصال آخر علم وهو علم النفس تعددت وجهات النظر
ومناهج البحث في دراسة الادراك البشري.

والذي بايدنا فعلاً من المدارس التي تحسب بشكل اساس على الدراسات النفسية وتستحق الوقوف عند مناهجها وافكارها ثلاث مدارس، المدرسة السلوكية، ومدرسة علم نفس الشكل، ومدرسة علم النفس الشرطي.

وقد خلط بعض الباحثين بين المدرسة السلوكية ومدرسة علم النفس الشرطي وسيتبين من خلال دراستنا لهاتين المدرستين انهما مدرستان مستقلتان من حيث البيئة والمنهج والافكار.

ومدرسة علم النفس الشرطي تمثل ابرز الصيغ التي اعتمدت البحوث الفلسفية في تفسير عملية الادراك، كما انها تمثل وجهة نظر مذهبية في صياغة وفلسفة النتائج العامة لهذه الابحاث. كما ان المدرسة السلوكية طريقة معاصرة لدعم افكار الاتجاه الربطي التحليلي في علم النفس.

وقد عبرت مدرسة علم نفس الجشطلت (الشكل) عن رد الفعل العلمي في دائرة علم النفس على وجهة نظر المدرسة السلوكية.

حينما نلتفت الى الفلسفة المعاصرة نجدها مذاهب لم تتفق على بحوث معينة بشكل عام بل يتجه البحث في كل مدرسة

لبناء وجهة نظرها، فيتعمق البحث في الجانب الذي يسهم في
ايضاح اتجاهها المذهبي.

فلا غرابة من وجود بعض المدارس المعاصرة التي لم
تعرض لدراسة نظرية الادراك لان ذلك لا يقع ضمن الاهداف
الفلسفية لهذه المدارس.

خذ مثلاً بحوث المذهب الوجودي-فهو لم يقدم اكثر من
تنظير لفهم الوجود الشخصي المعين لاثبات ادعاء هذا المذهب
الرئيس واستخلاص البنى الفوقية لهذا الادعاء.

وبطبيعة الحال فان هذا الوضع لمثل هذه المذاهب يعبر عن
نقطة ضعف بينة في الموقف، وذلك لان اي وجهة نظر فلسفية في
اي حقل من حقول الفكر الفلسفي تتأثر الى حد بعيد بوجهات
النظر الاخرى في حقول التفكير الفلسفي، فلاجل صياغة متينة
لاي وجهة نظر فلسفية يتحتم دراسة البناء الفلسفي من وجود
ومعرفة ويتم ضمن اطار موحد لانها تتلاقح وتتجاوب في
ميدان التأثير فيما بينها.

الذي بايدينا فعلاً من المذاهب الاساسية المعاصرة التي
تناولت دراسة الادراك مدرسة واحدة تعتمد اساساً على النظرة
العلمية في الفلسفة والنفس وهذا ما ندرسه عند التعرض

لمدرسة علم النفس الشرطي.

وبإيدنا أيضاً اتجاهات ثانوية في تفسير طبيعة الإدراك ثانوية من حيث مضمونها التفسيري إلا أن لها تعليقات أساسية حول مدارس نظرية الإدراك و يندرج تحت هذه الاتجاهات آراء رسل وبرادلي وورث وسوف نستعرض المضامين التعليقية والتفسيرية كل في محله المناسب من فصول هذه الدراسة.

وهناك اتجاهات حديثة تعرضت لبحث نظرية الإدراك إلا أن هذه الاتجاهات لا تحتل مركزاً مؤثراً في تيار الفكر العالمي وكثيراً ما تعتمد الطريقة الذاتية في الاستدلال، إضافة إلى أن نتائجها لا تضيف شيئاً جديداً لما انتهت إليه المدارس التي سنستعرض طرائقها وإثباتاتها بالبحث و الدراسة.

هذا مجمل عام لتاريخ البحث في نظرية الإدراك أولينا بواكيره الأولى شيئاً من الاهتمام لأنها تلقي الضوء على نتيجة أساسية تنبغي الوصول إليها وهي:

أن البحث في ظاهرة الإدراك تتنازع حوله نظريتان أساسيتان منذ تاريخه الأول أحدهما تذهب في تفسيره مذهباً مادياً والثانية تذهب إلى فرض محور عقلي تدور عنده العملية الفكرية.

مما يهيئ القارئ لان يفهم المعاصرة فهماً موضوعياً فهي
لا تعني عقلية الادراك كما لا تعني ماديته اذ ان كلا الاتجاهين
لا يعبر عن مبدأ المعاصرة لجلاء كونها اتجاهين تقليدين ضربا
في اعماق تاريخ الفكر البشري.

فالذي يجب فهمه من الآن - وقبل الدخول الى
تفاصيل البحث واتجاهاته - اننا معاصرون حياديون
نستخدم ادوات البحث المتقدمة لنقف عند تفسير وافٍ
لعملية ادراك البشري .

على ضوء هذا المجلد التاريخي تتحدد مواد البحث
الاساسية، وسيتجاوز البحث التتابع الزمني لمادته وتتسلسل
فصوله على اساس الدور الذي تلعبه في بناء البحث.

وسوف نتناول في الفصل الثاني المدرسة السلوكية وردود
الفعل العلمية منها وننتقل في الفصل الثالث الى مدرسة ارسطو
وديكرات ثم نعود لدراسة مدرسة علم النفس الشرطي لننتهي
الى الفصل الاخير.

وفي عرض كل فصل من فصول هذه الدراسة يقوم
البحث بعملية تقويم لافكار كل مدرسة.

بعد استيفاء دراسة وجهات النظر المختلفة يعقد البحث

فصله الاخير ليعبر من خلاله عن ما يتبناه في تفسير طبيعة
الادراك البشري ضمن صياغه يتجاوز فيها الشغرات التي تتضح
لنا خلال دراسة نظريات البحث المختلفة.

الفصل الثاني

المدرسة السلوكية

المدرسة السلوكية مدرسة معاصرة في علم النفس ترتبط اساساً باتجاهين فكريين اولهما الاتجاه الربطي في تفسير المعرفة البشرية وهو اتجاه تمثل حديثاً بمدرسة تداعي المعاني في محاولة تفسير المعرفة الانسانية على اساس الترابط بين الافكار، وقد استبدلت هذه المدرسة فكرة الربط بين المعاني والمفاهيم بفكرة الربط بين المثير والاستجابة السلوكية فاستخدمت معادلة ربطية جديدة استوحت طرفيها من النزعة الموضوعية في دراسة النفس والتي يعبر عنها الاتجاه الثاني الذي تأثرت به هذه المدرسة واستخدمته الى انتهاء، والذي تمخض من جراء الايمان بفشل النزعة الذاتية التي تعتمد التقرير الشخصي الاستبطاني في

دراسة النفس .

ولم تكن هذه المدرسة بمعزل عن التيارات الفكرية و المدارس التي سبقتها وعاصرتها، فلها وشائج صلة مع نظريات واتجاهات في مختلف مسالك البحث العلمي مع احتفاظها بالطابع المدرسي المميز.

وقد اختلط على بعض الباحثين امر ارتباطها بمدرسة المنعكس الشرطي متخيلاً انها مدرسة واحدة في تفسير طبيعة الادراك البشري، واذا كان لهذا الخلط منشأ فهو ان كلا الاتجاهين دعا الى الموضوعية في تفسير السلوك واقامته على اساس من قانون الربط غير ان وحدةً منهجية من هذا القبيل لم تؤثر فعلاً على تمايز كلا الاتجاهين في ابداء وجهة نظر مستقلة في تفسير الادراك البشري، كما سيتضح ذلك بجلاء من خلال عرض كلا الاتجاهين، علماً ان النزعة الربطية الموضوعية في دراسة السلوك وفهم قيمه المعرفية اثرت على قطاع واسع من الباحثين في حقول النفس والتربية والاجتماع، مع احتفاظ كل من هؤلاء باستقلاله النظري.

تقترن هذه المدرسة باسم عالم النفس الامريكي «واطسن» اذ هو الرائد الاول لها، ويدور في فلكها جملة من

الباحثين النفسيين.

وقد ادخل السلوكيون المحدثون شيئاً من التعديلات على نظرية واطسن في تفسير السلوك البشري. الا ان المهم في هذا البحث هو استعراض مضمون النظرية السلوكية خلال رائدها الاول، لان هذه التعديلات منها ما هو اضافة غير اساسية، ومنها ما هو خروج عن واقع نظرية واطسن في الفكر.

ولكي تفهم النظرية السلوكية فهماً واقعياً و واضحاً ينبغي متابعة النظرية من حيث اصولها و مناخها الفكري اولاً، ومن ثم تنتقل الى تفصيلات ما جاء بها من تفسير لطبيعة الفكر البشري. فان فهم مصادرات هذه النظرية هو الذي يتيح لنا ان نقف على ارض واحدة مع دعائها في فهمها واستيعاب اوجه البحث فيها، وبالتالي وضع اليد على نقاط ضعفها باسلوب محايد وامين.

ولدت هذه النظرية عقيب نزوع علم النفس نحو المنهج التجريبي واستخدام المقاييس الموضوعية في دراسة السلوك البشري. وقد تأثرت فعلاً بهذا الاتجاه و استخدمته الى اقصاه في تفسير عملية التعلم وطريقة سير العمل الفكري الذي جعلته محور ابحاثها التطبيقية و النظرية. فأولى مصادرات هذه المدرسة

(الايان بان كل ما في الفكر يخضع للتجريب بمقاييسه المادية، وان اي فرضية تخرج عن ذلك فهي فرضية غير علمية وبالتالي غير صحيحة).

وللاتجاه المادي الميكانيكي اثره الواضح على بناء هذه المدرسة الفكري، فتجد ان المسحة العامة لهذه المدرسة كونها مدرسة مادية تُخضع السلوك البشري لقانون السببية وفقاً لفهمه الميكانيكي.

ولابد من الاشارة هنا الى ان اختيار التفسير المادي الميكانيكي لم يكن وليد معامل التجربة السلوكية. وانما هو اتجاه قبلي تأثرت به هذه المدرسة واقبلت على ابحاثها وهو مصادرة مثل الممارسات التجريبية، وقد اشرنا في المقدمة الى ان نتائج البحث العلمي يجب ان لا تؤخذ مصارة قبلية فضلاً عن بحوث تؤمن بالتجربة مقياساً أساسياً لسلامة ابحاثها.

وبوحي الربط الميكانيكي بين اوصال السلوك البشري وعلى اساس النزعة المادية طرحت هذه المدرسة مفاهيمها في النفس والسلوك والفكر والانفعال... الخ. واستبعدت من ميدان البحث النفسي كل المصطلحات التي من شأنها ان تجر علم النفس عن تياره الجديد. ورفضت التمييز التقليدي بين الظاهرة

النفسية والعضوية واعتبرتها صنوين من حيث الطبيعة
والامكانية للخضوع لموازين التجربة والمعمل.

وقد افترض هذا الاتجاه ان اي ظاهرة او تغيير يُدعى
بانه تغيير نفسي يرجع في الحقيقة الى تغيير في آلية الجسد او هو
ظاهرة حشوية في جوهرها وحقيقتها.

وعلى اساس هذه الفرضيات والمسلّمات النظرية طرحت
السلوكية تفسيرها للادراك والفكر البشري ويمكن تلخيصها بما
يأتي:

ان الفكر كغيره من الظواهر النفسية الاخرى ظاهرة
سلوكية تخضع لنفس القوانين التي تسيطر على العضوية
البشرية، وكل تغيير يطرأ على العملية الفكرية يُفهم على
اساس خضوعه لقانون الربط السلوكي، فاي حركة في
الفكر البشري ما هي الا استجابة لمثير سواء كان مثيراً
خارجياً ينشأ من بيئة الكائن الحي الطبيعية او مثيراً
داخلياً ينشأ من البيئة التكوينية لبنية الكائن نفسه، وعلى
اساس هذا الفهم العام لظاهرة الفكر ينعدم الفارق النوعي
بين الفكر البشري والحيواني وتسود كلا الكائنين نفس
القوانين وتسير العملية الفكرية عندهما بنفس الروح

والطريقة.

وبما ان السائد في دائرة السايكولوجية والفلسفة هو اعتبار الفكر ظاهرة لا يمكن قياسها الحسي، فلا يُحس منها غير معلولاتها المتجسدة على هيئة فعل مادي ملموس - يتعين على المدرسة السلوكية ان تطرح فرضية معقولة تستوعب فيها الظاهرة الفكرية على اساس تفسير مادي معقول تجسد خلاله طراز الاستجابة المادية التي اعتبرت الفكر مفهوماً من هذا الطراز.

فدرسة واطسن تقول: الفكر استجابة عضوية شأنه شأن سائر الظواهر السلوكية الاخرى لدى الكائن التي يخضع لقانون المثير ← الاستجابة، فالفكر طرز سلوكٍ حسي حركي الا ان هذا السلوك الحسي ليس من قبيل السلوك الحركي الظاهر، وانما هو سلوك باطن يتجسد في الاعم الاغلب بحركات اعضاء الكلام.

فأنت حينما تفكر تجد ان لكل فكرة من افكارك ما يعادها من الالفاظ التي تستوعبها والتي تمارسها فعلاً بنفسك فانت حينما تتحفز عصياً لانه تفكر فما التفكير الا اثر الدماغ في حركة جهاز النطق. فالفكر هو الكلام

المهموس (الباطن) الذي يجده الملاحظ في نفسه «بدليل ان غالييتنا تشهد باننا نتحدث الى انفسنا حين نفكر وكثيراً ما نتنبه الى كلامنا الداخلي».^(١) وهكذا يُنهى السلوكيون الفكر الى كونه تغييراً حسيّاً حركياً على اساس فرضية الكلام الباطن.

وبما ان هذه الفرضية ضمن مناخها السلوكي اعطت تصوراً فلسفياً عن طبيعة الفكر وساهمت في تحديد جديد لفلسفة التربية، فقد اصبحت مثار النقد والدراسة في علوم النفس والتربية وكان لبعض الفلاسفة المعاصرين تعليقات نقدية حول تصورات هذا الاتجاه ونتائجه الفلسفية.

فقد نعى بافلوف زعيم مدرسة المنعكس الشرطي على السلوكية اتجاهها الواحد التحليلي، ووجهت مدرسة علم النفس الشكلي «المجشطات» اقصى النقود لهذا الاتجاه وطرحت فرضيتها في تفسير الادراك ممثلة رد الفعل العلمي المباشر في دائرة علم النفس.

نؤجل البحث في دراسة الوقف المجشطاتي من الادراك لنهاية هذا الفصل و نبتدأ في استيفاء البحث لفهم النظرية بشكل

(١) مدارس علم النفس - فاخر عاقل / ص ١١٢ ط ٢.

اعمق عبر استعراضنا للتعليقات النقدية المتفرقة التي سجلت على المدرسة السلوكية.

هناك اعتراض يشترك في تسجيله عدة مفكرين يحمل نفس الروح الا انه مصاغ باساليب متعددة.

يقول رسل «على ان المشكلة الحقيقية التي تواجه نظرية واطسن - فيما ارى - هي انني قد اذكر المعنى الواحد بعدة صور لفظية، ولا يعقل ان اكون قد ادرت هذه الصور اللفظية كلها في رأسي، وربطتها كلها بذلك المعنى، حتى اذا ما دعا ذلك المعنى داع الى الذاكرة استجبت له باحدى تلك الصور اللفظية».^(١)

في هذا النص يرفض رسل معادلة النظرية السلوكية القائلة بان الفكر هو الكلام على اساس ان الاستجابة الفكرية غير قابلة لان تكون استجابة كلامية حسب، بل لا بد من افتراض عنصر آخر خلف اللغة والالفاظ.

وقد رفض ودورث هذه المعادلة ايضاً، على اساس انك قد تفكر ولكن لا تجد الكلمة المناسبة هذا اولاً، وثانياً انك قد تتكلم كأن تتلو قصيدة دون ان تفكر في معناها.^(٢)

(١) الفلسفة بنظرة علمية - برتراندرسل تلخيص وتقديم د. زكي نجيب محمود ١٩٦٠ / ص ٦٥.

(٢) مدارس علم النفس - فاخر عاقل / ص ١١٤.

ونحن مع رسل وودورث في رفض هذه المعادلة الا ان فهم الفكر السلوكي وتقويمه عند حدود هذه المعادلة لا يعبر عن فهم متبصر لجذر هذه المدرسة كما انه لم يوفق لاتخاذ موقف حاسم منها.

بل فهم هذه النظرية - في ضوء هذه الحدود - ينهي الباحث الى القول «وهكذا يتضح لنا ما بين رأي واطسن ورأي صغار الاطفال من شبه، فالطفل الصغير إن سأله باي شيء تفكر؟ اجاب بانه يفكر بفمه!»^(١)

والذي اراه ان تقويم هذه النظرية يجب ان يتناول مصادراتها والاصول الفكرية التي اعتمدت عليها، وقياس التوافق المنطقي بين المنهج السلوكي والنتائج التي انتهت اليها هذه المدرسة، لوضوح ان مصير السلوكية غير متوقف على فرضية الكلام الباطن لا مكان استبدالها او تميمها بفروض آخر تخضع وتبرهن على صحة قانون ان الاستجابة الفكرية عبارة عن تغيرات عضوية في جوهرها وحقيقتها، سواء كانت هذه التغيرات تغيرات حنجرية صوتية او شكل آخر من اشكال التغير العضوي.

(١) اصول علم النفس - د. احمد عزت راجح / ص ٢٣٠ ط ٨ ١٩٧٠.

أما المواقف المدرسية التي تناولت هذا الاتجاه من حيث
أصوله ومسلماته فموقفان، موقف رفض التفسير الآلي الميكانيكي
للفكر والسلوك، وآخر ثار على النزعة الربطية التحليلية.
الموقف الاول هو اتجاه المدرسة القصدية في علم النفس.
وقد ذهب برتراندرسل مع انصار هذه المدرسة الى تسجيل
الاشكال على المدرسة السلوكية بنفس روح القصدية فقال:
«وليس في وسعنا ان نحكم استناداً الى سلوك مشخص معين ازاء
الزرنوخ - إن كان ذلك الشخص يعرف او لا يعرف ان الزرنوخ
سام الا اذا عرفنا اي رغبة يريد تحقيقها: أهى الحياة السليمة، ام
هو الموت؟»^(١).

القصديون يرون ان السببية في حقل علم النفس يجب ان
تفهم على اساس انها سببية قصدية لا سببية آلية. فان هناك
عنصراً يختفي وراء العمليات السلوكية وهو (القصد).

فكما بالغت المدرسة السلوكية بنفي كل عنصر لا يمكن
قياسه موضوعياً ولا يدخل في نظامها السلوكي الآلي، كذلك
بالغت المدرسة القصدية في تأكيد عنصر (القصد) كنظام اساسي
للسلوك البشري بشكل عام بل هو نظام السلوك الحيواني واكثر

(١) الفلسفة بنظرة علمية ص ٨٠.

من ذلك فهو نظام الطبيعة العضوية وغير العضوية .
وقد تنبه بعض علماء النفس السلوكيين الى مفهوم القصد
وحاولوا الاهتمام بدراسته أملين اختزاله، وذلك بتحليل السلوك
الى وحدات وارجاع القصد نفسه الى مفردات فيزيولوجية «ان
فكرة القصد بديل كسلان.. عن التحليل الدقيق المفصل.. ان
مفهومنا للقصد من اي نوع كان يزول حالاً حين نفهم المؤثر
فهماً احسن وحين نتعرف على الحقائق الفيزيولوجية تعرفاً
اضبط، وحين ننفذ ببصائرنا الى تاريخ السلوك نفوذاً اعمق .. ان
واجب السلوكي هو ان يصف السلوك بنفس الطريقة التي يصف
بها عالم الطبيعة حركة آله.. ان هذه الآلة البشرية تتصرف
بحسب طريقة معينة لان المثير المحيطي اضطرها الى ذلك..
ورفض مفهوم القصد ينطوي على افكار تعلم الحيوانات
بالمحاولة والخطأ وذلك لان هذه النظرة مبنية على الاعتقاد..
بان للحيوان قصداً وانه يجهد لحل مشكل.. واذا قبلنا فكرة ان
كل حركة من حركات الحيوان انما هي حركة منفعة يفرضها
عليه المؤثر المحيطي.. فاننا لا نجد مناصاً من اهمال فكرة
المحاولة والخطأ.. ان الذي يخلق القصد او يراه سلفاً انما هو

المجرب اما الحيوان نفسه فليس له هدف او غاية»^(١).
ولو المحنا هذه العبائر لمحة سريعة فسنجد كوو نفسه
يكتب بقصد، بل لم يستطيع استبعاد مفهوم (القصد) رغم محاولته
التجزيئية، فهو يفترض ان سلوك المجرب قصدي بل هو الذي
يصنع القصد لدى الحيوان.

الموقف المدرسي الثاني هو موقف مدرسة علم النفس
الشكل (الحشطلت) فقد صبت هذه المدرسة جهدها الاساس
في مواجهة السلوكية من زاوية فهمها التحليلي للادراك البشري.
فالشكلية يرون ان مضمون العملية الادراكية لا يعني
الربط بين الاحساسات الاولى والاستجابات العضوية، ولا
يمكن فهم هذا المضمون على اساس تحليل الصورة الى مجموعة
من العناصر المتراكمة، والاقتصار في فهم مضمون الفكر على
اساس هذه العناصر، كما انتهت الى ذلك المدرسة السلوكية التي
كانت ترى في الفكر مجموعة من الاستجابات لمجموعة من
المثيرات المحيطة تتركب هذه الاستجابات على اساس قانون
المثير ← الاستجابة. ولا يعني الفكر عندها سوى هذه العناصر
والاجزاء.

(١) مدارس علم النفس - فاخر عاقل نقلاً عن الاستاذ كوو/ ص ٢٤٢.

بل يرى الشكليون ان الادراك كلُّ تتحرك خلاله الاجزاء
فهناك شيء ابعد من الاجزاء وهو (الشكل) او قل (الصورة).
فانت حينما تواجهه وتتأثر باي ظاهرة من الظواهر الحسية
المألوفة فانما تواجهه وتتأثر بصيغة كاملة تتضمن مفردات، ويبقى
لهذه المفردات معناها المتميز مادامت ضمن هذه الصيغة الخاصة.
«فتحليل الادراك الى احساسات يغفل اذن وجهاً هاماً من
الواقع وهو وجه له - بالنسبة الى عناصره - اصالة تعلو على
الشك»^(١).

هذا على مستوى الادراك الحسي، والامر كذلك بالنسبة
للادراك العقلي، فانت حينما تواجه مشكلة تتطلب حلاً فهناك
مجال ادراكي يتضمن مجموعة من العلاقات، فيتم ادراك هذا
المجال كلياً ثم تخرج مجلٍ للمشكلة من خلال ادراك العلاقات
المختلفة داخل اطار هذا المجال الكلي.

هذا هو التصور العام لموقف مدرسة الشكل من مبدأ
الادراك. والبحث يريد ان يعايش هذه المدرسة بالمقدار الذي
يوفق لاستيعاب فكرة الجشتطلت ومن هنا سوف نختار ابرز
مشكلة نظرية عاجتها هذه المدرسة على ضوء ممارساتها

(١) علم نفس الجشتطلت - بول، حييوم - ترجمة د. صلاح خمير / ص ٢٨.

التجريبية.

المشكلة التي تواجه التفسير الشكلي للادراك هي ان المدرسة الربطية كانت ترى في الادراك مجموعة من الاحداث التي تأتلف على اساس قانون المثير بالاستجابة، ولا يعني الادراك سوى هذه الوحدات التي ترجع مصادرها الى الحس وادواته المادية. والشكليون لم يقتصروا على هذه الوحدات المنفصلة بل طعموا الادراك بمفهوم جديد وهو (الكل).

ولم يكن مفهوم الكل عند الجشطالت اشارة رمزية الى مجموعة الاجزاء بل هو عنوان واقعي له مدلوله الحقيقي الذي يعني انه شيء لا يساخ مجموعة الاجزاء. وهذا المفهوم الذي طعمه الشكليون الادراك به وضعهم امام استفسار عن مصدر هذا المفهوم. فان عالم الطبيعة انما يحتوي على مفردات جزئية تتناولها الحواس فتتشكل على اساسها المعاني والافكار فن اين جاءت هذه الجشطالتات؟

السلوكية والمدرسة التحليلية بشكل عام في فسحة من هذا الاشكال ذلك انهم لا يرون للكليات وجوداً حقيقياً في عالم الادراك بعد ان كان عبارة عن عناصر و مفردات تتربط فيما بينها.

اما الشكلية الاولى التي برزت ضمن ابحاث زخون
اهرنفز ومدرسة جراتز فهي تفكر بهذه الطريقة انه «اذا كانت
الحواس لا تعطي الا مواد الا الجوهر المادي Gradage، واذا
كانت الذكريات لا تستطيع ان تمد الادراك بانتظام لا يتوفر لها في
ذاتها، فلا بد - في رأيهما - من ان تنشأ الجشتطلتات من نشاط
صياغ اصيل، انهما يضعان في مواجهة (الاستعارة) الترابطية
نتاجاً من مصدر (فوق - حسي) وبلا شك من مصدر (فوق -
فسيولوجي)»^(١)

وقد تبين من البحث المتقدم ان هذه الفرضية ليست
جديدة على البحث في مجال الادراك البشري، بل هي مضمون
الرد الذي استخدمه خصوم الربطية للاشارة الى افلاسها في
صدد الاجابة على السؤال التالي: ما الذي يجمع بين العناصر؟
وقالوا بوجوب اعتبار النفس او الروح او الذات العامل في هذا
الارتباط^(٢).

الا ان المدرسة الشكلية المعاصرة جانبت هذا الفرض،
ورفضته رفضاً قاطعاً ولم تنظم الى التيار الروحي في علم

(١) علم نفس الجشتطلت ص ٣١.

(٢) راجع مدارس علم النفس - فاخر عاقل / ص ١٤٥.

النفس، وانما استدت حدوث الظاهرة النفسية الى التغييرات
الفلسجية الجشتطلية بمعنى ان هناك تناظراً بين ما هو نفسي
وما هو فسيولوجي، وبالنتيجة فليست الكلية أو مبدأ الصيغة
والشكل غريباً على الواقع الفسيولوجي بعد ان نفترض ان
الواقع الخارجي للعالم مؤلف من جشتطلتات ايضاً. وفهم
اسلوب التفكير العام لمدرسة الجشتطلت وطريقة الاستدلال
المستخدمة لاثبات فرضياتها نتابع سير الاستدلال عند هذه
المدرسة على ضوء النقاط الآتية: (١)

اولاً: ان بداية كل العلوم بما فيها السايكولوجيا انما هي
التجربة المعطاة بصورة فعلية ومباشرة، ومن الزيف محاولة
تفسير الادراك على اساس الرجوع الى التجارب السابقة
واعتبارها اشراطات للادراك الحالي، وذلك لان هذه
الفروض لم تستند الى وقائع ملاحظة وانما هو استدلال
سابق على التجربة.

ثانياً: اننا حينما نبدأ بالادراك متناولين المعطى المباشر لهذه
الظاهرة فسنجد انفسنا دفعة واحدة امام وقائع منظمة، او

(١) اعتمدنا في ذلك على كتاب علم النفس الجشتطلت في صفحاته (٦٥، ٦٦، ٦٧،

قل امام جشتطلتات نفسية.

ثالثاً: عند ما ننتقل الى الواقع الموضوعي للعالم فنجد ان فيزياء الواقع الوضعي تثبت بالتجربة ان العالم الطبيعي يحتوي على العمليات الفيزيائية التلقائية الانظام.

رابعاً: الدراسة المباشرة للمخ الحي بالطرائق الفلسفية ليست متقدمة تماماً بحيث تؤهلنا لاستكشاف طبيعة التغيرات الفلسفية في القشرة الدماغية على اثر تغيير التجربة في حدود العالم الموضوعي. فالوظائف الدماغية تروغ من الابحاث المباشرة للفسولوجي، والتدخل التجريبي المباشر لا يسمح بان نتتبع في العضو الحي العمليات الافتراضية التي تقيمها النظرية.

خامساً: يبق' امامنا أمر يمكن الاستدلال به على ان البنية الخاصة للجهاز العصبي مصممة على شكل جشتطلتي وهو ان الاستدلال الذي يستخدمه الفيزيائي لاثبات نتائج العملية يبتدأ من ادراكه فهو يصعد من النتيجة الى السبب. ولكن المثيرات الخارجية الفيزيائية لا تولد الادراك بالمباشرة وانما تحدث اثرها في الجهاز العصبي فيتولد الادراك، فاذا كان من الشرع الانتقال من

النتيجة لاثبات الاسباب غير المباشرة فانه من الاولى ان نستدل بادراكنا على اسبابه المباشرة ولما كان ادراكنا يمثل تغيرات في البنية العامة ويعبر عنه اكلال لا عناصر فانه من المحتم ان يكون سببه المباشر كذلك. فاذا ولدت بعض المثيرات المتتابعة عملية دماغية منتظمة فليس ذلك لان جهاز هذه المثيرات منظم بل لانه نتاج البنية الخاصة في المجال الدماغي.

وهذا الاستدلال يكتسب نفس درجة اليقين التي يتمتع بها الاستدلال في عالم الفيزياء او غيره من علوم الطبيعة. وعلى اساس هذه النقاط الموجزة يتضح لنا منهج التفكير عند مدرسة الجشتطلت، فهم يرون ان المعطى المباشر للادراك عبارة عن جشتطلتات نفسية، وان الواقع الفيزيائي قد يناظره فلا بد ان يكون السبب المباشر للادراك المتمثل في العمليات الدماغية عبارة عن نظام شكلي وليس عناصر مفردة.

هذا المنهج الذي استخدمه الشكليون للاجابة على الاشكال المتقدم يثير امامهم مشكلات نظرية متعددة نوجزها ضمن الفقرات الآتية:

١- ان المبدء الاول الذي طرحته هذه المدرسة الذي

يتلخص بان بداية كل استدلال انما هي التجربة الفعلية المباشرة يعني ان الادراك هو بداية المعرفة الاستدلالية على كل المسلمات الموضوعية، وهذا معناه ان على الشكّلين للتحقق من سلامة اثباتاتهم النظرية المبرهنة على التطابق بين الادراك البشري والواقع الموضوعي وان ينفوا الفرض المثالي على كل مستوياته من انكار الواقع الموضوعي الى التشكيك في واقعيته. كما ان بموجب هذا المبدء تنعدم قيمة الدراسة الطولية لتاريخ الطفل، والتي تثبت كون ادراكاته ترابطات فجة بدائية.

٢- اصرار الشكّلين على ربط الظاهرة النفسية بما في ذلك الادراك بالظاهرة الفلسفية واعتبار الاولى معلولاً للثانية فرضية قبلية لا تنسجم مع مسلمات هذه المدرسة نفسها في النقطة الاولى من الاستدلال الداهية الى انكار القيمة العلمية لكل فرضٍ قبل التجربة، والا فأيُّ تجربة أُقيمت على حتمية هذا الترابط.

٣- لو اغمضنا النظر عما اثرناه في الفقرة (١) و(٢) الا انه كيف يمكننا اثبات التوافق بين الادراك المعطى النفسي وبين المضمون الفلسفي؟ فأنا حتى لو اخذنا العلاقة ما بين الادراك و المجال الدماغي مصادرة مفروغاً عن صحتها فليس امامنا

من القرائن والاحتمالات التي يمكن تجميعها لكي تسجل لصالح ادعاء التوافق بين شكلية الادراك وشكلية الجانب الفلسفي للمجال الدماغي. بعد افتراض تصور معرفتنا الفسيولوجية. ولوضع اليد على مصدر المغالطة في النقطة (٥) نقول:

ان المبرر المنطقي للانتقال من الادراك الى الواقع الفيزيائي (الخارجي) هو كون الادراك كاشفاً عن الخارج، وليست لسببية الخارج اي دور في عملية الاستدلال من مسببه غير المباشر (الادراك).

فلا اثر لقانون السببية على النقلة الاستدلالية من الادراك الى الخارج، وانما قام المبرر في كونه كاشفاً وحاكياً عن الخارج، ولما كان الادراك غير كاشفٍ عن المدرك الذي هو الدماغ - في فرض الشككين - فلا طريق الاستدلال على ان العمليات الدماغية جشتطلتات.

٤- بعد وضوح ان الدليل التجريبي لا ينهض بدعوى الشككين في اثبات كون هيئة الادراك ناشئة من مصادر فلسفية شكلية، فليس امامهم الا الايمان بالقاعدة التقليدية الذاهبة الى ضرورة السخية بين العلة والمعلول. فما دام الادراك نظاماً شكلياً فصدره لابد ان يكون كذلك.

غير ان الاستدلال بهذه القاعدة نفسه يشكل دليلاً كاملاً على ابطال المصادرة القائلة (بان الظاهرة النفسية تعود الى علة مادية فسيولوجية) اذ التساؤل يستدعي ان يكون مصدر النفسي نفسياً و مصدر الفسلجي فسلجياً.

يتبين مما تقدم ان البحث لم يقتنع بالتفسير الجشتطلي لمصدر (الشكل، الهيئة)، ولكن بقي ان نتساءل: هل هناك صيغة في ادراكنا؟ وبتعبير آخر هل يتم الادراك، عن طريق التعايش مع مجال ادراكي تنظم في اطاره مجموعة علاقات؟

فانا حينما ادرك صورة او اواجه مشكلة من المشكلات فهل ادرك نظاماً ضمنه مفردات متعددة واحاول في سبيل الخروج بحل للمشكل ان استبصر ما داخل هذا النظام من علاقات، ام ان ادراكي يبتدأ بهذه المفردات وتتجمع بشكل ترابطي كما يذهب اليه التحليليون؟

للإجابة على هذا التساؤل علينا ان نرجع الى ما اجراه الشكليون من تجارب. والحد الذي يمكن لهذه التجارب ان تشبهه هو ان هناك لوناً من الادراك تتم خلاله اضاءة الموقف العام من المشكلة، ويتسم هذا الادراك بطابع الكلية، وهي بهذا الحد يمكن استخدامها كدٍ على التعميم السلوكي النافي لاي شكل من

اشكال الاستبصار وادراك العمومية فيه.

وهذه التجارب وحدها غير قادرة على نفي اشكال الادراك الاخرى.

وابحاث هذه المدرسة تمثل مواجهة للتفسير التحليلي داخل المدرسة الربطية الذي يعتبر الادراك ربطاً بين مفردات وليست رفضاً للتفكير الربطي بالكلية لانه مع التسليم بان الادراك عبارة عن نظام من العلاقات وبنية عامة يصح افتراض ان العملية الادراكية انما تجد فيها الارتباطات قائمة بين جشتطلتات ادراكية.

ولحد الآن تم لدينا اعتراضان اساسيان على المدرسة السلوكية:

(الاول) ان الفرضية السلوكية لم تفلح في تفسير القصد على ضوء مسلماتها الآلية. وان هناك نزوعاً قصدياً في كثير من اشكال الادراك تحتاج الى فرضية شاملة تقيم تفسيرها على اسس سليمة ومقبولة.

(الثاني) ان هناك اشكالاً من الادراك يتم من خلالها ادراك الموقف العام واستبصاره، والتفسير الربطي التحليلي البحث يعجز عن تفسير هذه الظواهر.

ومراجعة اخرى لآراء المدرسة السلوكية تقودنا الى تسجيل ملاحظات اخرى على هذه المدرسة نوجزها بما يلي:

١- ان التفسير السلوكي للادراك بالشكل الذي فهمناه من مدرسة (واطسن) يقودنا الى مادية مبتذلة لا يقبلها حتى اشد المتحمسين للزعة المادية كما تقدم في الفصل الاول من البحث فان ارجاع كل التغيرات الادراكية الى عوامل حشوية فسيولوجية يؤدي حتماً الى معادلة ان الادراك = ظاهرة مادية صرفة. بينما لا يشك احد من الباحثين المثبتين في كون الادراك ظاهرة نفسية تتمتع بفوارق نوعية عن الظواهر المادية.

٢- النظرية السلوكية لم تستطع اكتشاف دور اللغة الحقيقي في عملية الادراك فقد اعتبرت اللغة المعادل المفهوم لظاهرة الادراك باعتبارها تغيرات حنجرية تحت الحس، في حين بات البحث المعاصر في اللغة على مستوى علومها و على مستوى العلوم النفسية لا يلتقي وهذا الاتجاه، اصف الى ان ما يحسه الانسان الا عتيادي لا ينسجم وهذا الفهم. اذ ان كلاً منا يحس ان هناك موضوعاً وهناك اداة، الفكر هو الموضوع، واللغة اداته في مجال الابرار والتبيين. والاقتران الحاصل ما بين اللغة والفكر لا يمكن فهمه على اساس التصور السلوكي بل لابد ان يفهم على

اسس أخرى تتلخص في -ان اللغة اداة اساسية يستخدمها الانسان في مجال التعبير عن الفكر ولما كانت هذه الاداة بدرجة من الاهمية والارتباط مع ابراز المقاصد الفكرية لدى الانسان تأكدت العلاقة بين التفكير واللغة الى درجة الرسوخ، فاصبحت توأم التفكير لارتباطها بظاهرة التعبير عنه التي تغطي مساحة واسعة من حياة الانسان.

وللغة وظيفة اخرى في مجال تيسير العملية الفكرية وذلك بتحويل الكلي الى جزئي والمجرد الى محسوس، ومنها قد تكون اداة لتيسير العملية الفكرية ولو بطريقة باطنه ومهموسة يستعيز الانسان بها عن المعاني الصعبة.

ولابد ان نشير في نهاية هذا الفصل الى ان وليم جيمس (١٨٤٢ - ١٩١٠) عالم النفس والفيلسوف البرجماتي خلص من هذا النزاع بين المدرستين السلوكية والجشطلتية الى اعتبار النزاع قضية مصطنعة^(١) وطرح فرضاً جديداً لحل معضلة التضاد بين الاستبصار الشكلي والآلية السلوكية.^(٢)

وتعتبر فرضية جيمس هذه جذرٌ لتفكير مدرسة فلسفية

(١) مدارس علم النفس - د. فاخر عاقل ص ١٤٦.

(٢) تاريخ الفلسفة الغربية - رسل ك ٣ ص ٤٦٦ - ٤٦٧.

معاصرة تدعى (بالواحدية المحايدة) سوف نتاول ما يخص
ببحثنا منها في المحل المناسب.

وآخر ما نقوله في هذا الفصل اننا حاولنا جاهدين فهم
الخلفية العلمية العامة لتفسيرات المدرسة السلوكية والشكلية
تاركين دراسة تفاصيلها وما خلفته من آثار على الدراسات
النفسية والتربوية لابتاح المختصين في النفس والتربية. كما ان
المدرستين لم تتقدما في فهم اغوار الفكر البشري وتحليل معانيه
المجردة والبحث عن الترابط بين الاحساسات الاولى والافاق
التحليلية للفكر.

الفصل الثالث

مدرسة ارسطو وديكارت

تمهيد

يستعرض البحث في هذا الفصل محورين رئيسين من محاور نظرية الادراك فلسفياً اولهما المدرسة الارسطية، وثانيها نظرية رينيه ديكارت.

وهذان المحوران مع ما بينهما من تباين في طريقة تناول المشكلة (موضوع البحث) فقد ضمهما هذا الفصل لانهما، اولاً- ينتميان الى نظرة واحدة في طبيعة الذهن البشري وهي (النظرة الجوهرية) وهي وجهة النظر التي تذهب الى ضرورة فرض جوهر عقلي تتوحد عنده الادراكات المختلفة وهو (النفس).

ثانياً- انها معاً مصادر اشعاع في الفكر الفلسفي العالمي،

ومحاور البحث في دراسة نظرية الادراك سواء لدى
خصومهم واتباعهم.

ثالثاً- ان اهم الاتجاهات الثانوية ذات الطابع
التعليقي التي اشرنا اليها في الفصل الاول انما تعلق وتواجه
هذين المحورين معاً.

وسوف يكون هذا الفصل ضمن ثلاث فقرات يتناول في
الفقرة الاولى المدرسة الارسطية ويدرس في الفقرة الثانية نظرية
ديكارت وستكون الفقرة الثالثة لعرض اهم التعليقات المنقذية
على هذين المحورين.

الفقرة الاولى: مدرسة أرسطو

تتناول هذه الفقرة مدرسة ارسطو في الادراك ونعني بمدرسة ارسطو النظرية الارسطية والنظريات التي تدور في فلكها، وتنسج على منوالها ولم تستطع التحرر من السيطرة الفكرية لبناء مذهب ارسطو، وسوف ندرس هذه النظرية لنتعرف بوضوح على طبيعة هذه المدرسة لظاهرة الادراك.

ومن الواضح لدى المختصين ان الدراسة الكاملة المستوعبة لمدرسة ارسطو في الادراك تستلزم اعداد بحث مستقل لم نزمع عليه فعلاً، ولهذا سوف نقتصر النظرية اقتناصاً يمتاز بالوضوح اولاً ويتجنب اثاره المشكلات الثانوية التي تحتاج الى معالجة يخرج البحث فيها عن طابعه المقرر.

لاستيعاب ارسطو نعود الى ما تحدثنا عنه في الفصل الاول من ولادة النظرية الارسطية، اذ كانت عقيب بزوغ التفكير العقلي المنظم لفترة طويلة وقد سبق هذه النظرية العديد من الاتجاهات والافكار.

تأثرت مدرسة ارسطو بالافكار التي سبقتها بحدود طيبة، وشارة ذلك ان ارسطو جاء ليجمع بين التيارين الفكريين السائدين آنذاك في اطار مدرسة واحدة.

التيار الحسي بنزعاته المختلفة والتيار العقلي المجرد، شاء القدر ان يأتي ارسطو متأثراً بكلتا النزعتين محاولاً الجمع بينهما في ظل نسقٍ أرسطي متفرد.

ومن هنا جاءت نظرية ارسطو في الادراك مؤمنة بشكلين من اشكال الادراك اولهما الادراك الحسي الذي يتناول المعارف الجزئية وثانيهما الادراك العقلي الذي يتناول المعارف الكلية المجردة.

ولابد من الاشارة الى الفرق بين كلي مدرسة ارسطو وشكلية مدرسة الجشتطلة.

المعنى بالكلي او الشكلي عند الجشتطلت عبارة عن نظام المعارف الجزئية الحسية، كالتنظيم العام للمقطع الموسيقي والصورة

العامة للمظهر الطبيعي وما شاكل ذلك .

اما كلي مدرسة ارسطو فهو عبارة عن المعرفة المجردة التي يتناولها الذهن البشري خالية عن اللواحق المادية لها كمعرفتنا معنى الانسانية، وفكرة الجود، وصفة الشجاعة. مثل هذه المعاني ذات الطابع العمومي .

ذهبت مدرسة ارسطو في فهم الادراك على اساس التفرقة بين شكلين مختلفين للادراك البشري احدهما الصورة الحسية وثانيهما الصورة العقلية .

وقد تناول ارسطو الطريقة التي يتم فيها عمل الحواس المختلفة مستخدماً الاسلوب الفلسفي في تحليل الظاهرة المحسوسة .

فدرس الابصار وطريقة حدوثه والآثار الفلسفية التي تنجم من جراء حدوث الصورة المبصرة، وكذلك الحال بالنسبة الى باقي الحواس الاخرى .

وانتهى الى تحديد مراكز عضوية في الجهاز العصبي تحدث عندها الظاهرة المحسوسة . كل ذلك كان بمحدود المقررات العلمية المتاحة في تلك المرحلة . واثارت ابحاث المدرسة الارسطية اشكالاتاً اخرى من ظواهر الادراك فقالت بالحس

الباطن والحس المشترك ودرست ظاهرة التخيل وعلاقته بالحس والتعقل ودرست الانفعالات، واعتبرت هذه الظواهر على مرحلتين تملأ بينهما الفجوة بين الادراك الحسي والادراك العقلي.

ومثل هذه الابحاث لا يهمننا استيفاءها في الوقت الحاضر، الا ان الذي يعيننا هو طبيعة تفسير ارسطو ومدرسته للادراك الحسي.

فان مشكلة البحث التي تتخلص في (كيف يحدث الاحساس الذي هو ظاهرة نفسية على اثر التغيرات الفلسجية؟) تستدعي جواباً.

موقف مدرسة ارسطو يشوبه شيء من الغموض والتشويش في هذه المسألة. نشأ من جراء نظرية ارسطو ومدرسته في المادة والصورة وتطبيقاتها على الادراك والنفس البشرية. وقد خلق هذا التشويش تبايناً في آراء الباحثين في هذه المسألة.^(١)

وذهب بعض الباحثين المعاصرين الى اعتبار ارسطو وابن سينا يمثل الاتجاه الارسطي الاكبر في هذه المسألة مفكرين

(١) الادراك الحسي عند ابن سينا - نجاشي / ص ٢٣٦، ٢٣٤.

روحيين لا يقفان في تفسير الاحساس عند التغيرات الفلسفية
وانما يتعديانها الى ضرورة فرض محور ابعد من هذه
التغيرات.^(١)

اما الذي يقتنع به البحث فهو ان ارسطو وابن سينا كانوا
يفسرون الاحساس تفسيراً مادياً وقد تدعوها النزعة العقلية
في تفسير الادراك العقلي الى شيء من الخبط والتعمية حينما
يعالجون ظاهرة (النفس) المحور المفترض لعمليات الادراك
العقلي. ويدلنا على هذه القناعة شواهد متعددة:

أ- ان بداية تفكير ارسطو في رفض الاتجاه المادي في
تفسير العقل الذي ذهبت اليه عدة مدارس يونانية هو ان هناك
ادراكاً تجريدياً او قل عقلياً لاحسياً^(٢) وهذا معناه ان ارسطو
يأخذ كون الاحساس ظاهرةً مادية امرأ مفروغاً عنه عند
الجميع. وهذا ما تجده بوضوح عند مفكرين ارسطيين آخرين
في غضون استدلالهم على تجرد الذات المدركة وكونها موجوداً
يختلف من حيث الكيفية عن الجسد.^(٣)

(١) نفس المصدر السابق.

(٢) تاريخ الفلسفة اليونانية - كرم / ص ١٦٣.

(٣) راجع كشف المراد في شرح تجريد الاعتقاد - الصلاة الحلي / ص ١٤٠. طبعة
ايران.

ب- خذ تصورات ابن سينا عن الاحساس البصري
تجدها تصورات فلسجية بحثة فهو يرى ان الانطباعات البصرية
ترتسم على سطح المخ.^(١)

ح- نرجع الى النجاة لننقل منها هذا النص «اما المدرك
من الصور الجزئية كما تدركه الحواس الظاهرة وهو المدرك على
هيئة غير تامة التجريد والتفريق عن المادة ولا مجردة اصلاً عن
علائق المادة فالامر فيه واضح سهل، وذلك لان هذه الصور انما
تدرك ما دامت المواد حاضرة موجودة والجسم الحاضر
الموجود انما يكون حاضراً موجوداً عند جسم، وليس يكون
حاضراً عند ما ليس بجسم».^(٢)

فهذا النص صريح في كون المدرك للامور الحسية انما هو
امر مادي جسمي على غرار المدرك الذي هو امر مادي
جسمي.

ومع قناعة البحث هذه فان في تعبيرات هذه المدرسة وفي
جملة من فروضها المستخدمة في مجال نظرية الادراك غاية
التشويش والارباك مما دعا اكثر الباحثين الى التردد بشأن فهم

(١) النجاة - ابن سينا / ص ٢٨٠ ط ٢ ١٢٥٧ هـ.

(٢) نفس المصدر / ص ١٧١.

هذا الاتجاه.

بهذه الطريقة تم فهم الاحساس في مدرسة ارسطو الا انها لمست في الفكر شيئاً اكبر من الاحساس بل حددت ظواهر لا يمكن قياسها الحسي فهناك على حد تعبير هذه المدرسة حقائق كلية يدركها الانسان مجردة عن لواحقها المادية، تدعو هذه المدركات بانها مدركات عقلية مقابل المدركات الحسية.

وقد اصر ارسطو واتباعه على رفض الفهم المادي للادراك العقلي وهو ما كان سائداً في مدارس عدة سبقت ارسطو.

فافترض ان الكيان البشري يحتوي على عنصر مجرد تحدث عنده ظاهرة الادراك العقلي.

والاستدلال العام لهذه المدرسة على كون المدرك «النفس الناطقة» في اصطلاحهم امراً مجرداً هو ان الادراك العقلي (التعقل) أمر مجرد ذو طبيعة غير مادية تماماً يدلنا على ذلك كون مفرداته مجردة عن المادة وليس بازاءها اي مقابل مادي مطلقاً، فلا بد ان يكون محله امراً مجرداً. وبتعبير آخر ان الادراك العقلي ظاهرة غير مادية باعتبارات عدة، فهي لا يمكن قياسها

بالادوات المادية كما انها لا تخضع لنفس القوانين العامة للظواهر المادية فهي مختلفة كيفاً عن الظواهر المادية.

ولما كان الادراك ظاهرة لا مادية نعيشها بالوجدان يتحتم ان يكون لهذه الظاهرة مركز ومحل تحل فيه، وهذا المركز لابد ان يطابقها ويساونها فلا بد ان يكون حينئذ امرأ مادياً بل هو امر لا مادي يعيش في الانسان الى جانب كيانه المادي.^(١)

يتلخص مما تقدم ان الاتجاه الارسطي يعتمد في تفسيره لظاهرة الادراك على مبادئ اساسية هي:

اولاً- ان الادراك ينقسم الى حسي وعقلي، والاول يمكن اقامة فهمه على اساس مقاييس مادية بلا حاجة لفرض مصادرة خلف الادوات الحسية باللموسة.

ثانياً- الادراك العقلي ظاهرة غير مادية بطبيعتها، ولا يمكن فهم مبررات وجودها بلا افتراض محور غير مادي تحدث عنده هذه الظاهرة.

ثالثاً- انها اعتبرت الفعاليات الفلسفية علة للادراك الحسي وانها عامل ضروري في الادراك العقلي، واعتبرت محل

(١) هذه خلاصة ما أفيد في مجال الاستدلال اعتمدنا فيه على دراسات ابن سينا و نصير الدين الطوسي.

الادراك العقلي (النفس) ذا صلة متبادلة التأثير مع البدن.
روح المدرسة الارسطية في تحليل الادراك الحسي انما تقف
على بداية المشكلة التي يطرحها عالم النفس المعاصر في شأن
تحليل طبيعة الادراك الحسي، فعلماء النفس المحدثين يبتدئون مع
الادراك الحسي من التغيرات المادية لينتهوا الى تفسير الصورة
الحسية باعتبارها انبثاقا او حالة من حالات تنبه الشعور.^(١) بينما
تقف مدرسة ارسطو - حسب ما رجحناه - عند حدود التغيرات
الفلسفية الصرفة.

والتفكير الذي اجراه المنهج الارسطي بين ظاهرتي
الادراك الحسي والعقلي لا ينسجم والنظرة المعاصرة للحياة
العقلية للانسان التي تؤكد على ان الكائن البشري وحدة
متكاملة ذات طبيعة واحدة من حيث البناء والتحليل.
وتجدر الاشارة هنا الى ان الطراز العام لاتجاه المدرسة
الارسطية لم يستمر تأثيره في دائرة الفكر الاسلامي - المشيع
بروح التوجه التكاملي في فهم الانسان - بل استطاع صدر الدين
الشيرازي ان يغير مجرى التفكير الفلسفي في هذه المسألة حينما
اعلن وحدة الحياة العقلية على مستوى الحسي او المجرد وذلك

(١) راجع الادراك الحسي عند ابن سينا نقلاً عن دولشوفر / ص ١٨٩.

ضمن نظريته في طبيعة الصور العقلية وكونها تنبثق من مصدر واحد.^(١)

(١) راجع الاسفار الاربعة مطبعة الحيدري بايران ١٣٨٧ هـ - محمد بن ابراهيم صدر الدين الشيرازي ... ح ٣ / ص ٤٩٩.

الفقرة الثانية : نظرية رينيه ديكارت

رينيه ديكارت فيلسوف فرنسي عاش في القرن السابع عشر الميلادي وكان له اثر بالغ على الحركة الفكرية العامة في العالم الغربي، اصطنع هذا الفيلسوف لنفسه منهجاً خاصاً في سبيله للوصول الى الحقيقة.

وقد قاده منهجه هذا الى نتائج وافكار ميزت مدرسته تميزاً يتيماً بين مدارس الفكر العالمي المختلفة.

ومما لا ريب فيه ان طريق (الشك المنهجي) الذي اعتمده ديكارت اساساً لنهجه الفلسفي لم يكن وليداً بمعزل عن التيارات والمسالك الفكرية التي عاصرتة، بل قد تأثر بها وكان

منهج ديكارت هو نقطة البدء لنظرية الادراك لديه ان لم يكن هذا المنهج نفسه هو كل ما افادته مدرسته من موقف في مجال نظرية الادراك. فقد شرع ديكارت في بناء نظامه الفلسفي من الشك، فشك في المعطيات الحسية جمعياً لانه وجد ان حواسه تخطأ وتتناقض فشك في وجود العالم الخارجي وشك في جسمه كما شك في حقانية كل مفاهيمه وافكاره.

الا ان هذا الشك الطويل المستوعب افرز لديكارت اولى حقائقه اليقينية وهو كونه شاكاً. فهو في الوقت الذي كان فيه شاكاً في كل شيء تيقن من كونه شاكاً وبالتالي فهو موجود لان من يشك ويحمل افكاراً شكية لابد ان يكون موجوداً. «وعند ما نرفض على هذا النحو كل ما يمكن ان يناله اقل شك، بل نعتبره كاذباً، فانه من السهل علينا ان نفترض انه ليس هناك اله ولا سماء ولا ارض، واننا بدون جسم ولكننا لا نستطيع ان نفترض اننا غير موجودين عند ما نشك في صحة هذه الاشياء كلها، اذ من غير المستطاع لنا ان نفترض ان ما يفكر غير

(١) ديكارت - د. نجيب بلدي، دار المعارف / ص ١٥، ١٦ دار المعارف لصر

موجود بينما هو يفكر»^(١).

فانتهى ديكارت في رحلته الشكية الى اولى يقينياته وهي انه شيء مفكر ليشك ويفهم ويتصور.^(٢)

بعد هذه النهاية عاد ديكارت ليتعرف بصورة وافية على طبيعة (الشيء المفكر)، ودرجة وضوحه فانهى الى ان ما يوجد لديه من فهم واستبصار للواقع انما يوجد في دائرة ذهنه هو، فكل الحقائق الجوهرية التي يتعرف عليها انما يتعرف عليها من خلال صفاتها التي يدركها بواسطة حواسه المختلفة. والوجود الحقيقي لكل المدركات انما هو في ذاته هو فتوجد مدركاته وتتوحد في نفسه، وهو يدرك نفسه هذا الجوهر المستقل بشكل اكثر وضوحاً من ادراكه لكل القيم الحسية الاخرى باعتبار انها اول يقينياته واشدها قرباً وجلاءً. «فما دام قد تبين ان الاجسام ذاتها لا تعرف على الحقيقة بالحواس او بالقوة الواهمة (المخيلة) بل بالذهن وحده، وانها لا تعرف لكونها ترى وتلمس بل لكونها تفهم او تدرك بالفكر، فاني ارى بوضوح انه ما في شيء

(١) ديكارت - د. نجيب بلدي / ص ١٩٨ نقلاً عن مبادئ الفلسفة لديكارت - ط ١ فقرة (٧).

(٢) التأملات في الفلسفة الاولى - ديكارت - ترجمة د. عيان امين / ص ٧٩ ط ٣

.١٩٦٥

هو عندي ايسر و اوضح معرفةً من نفسي». (١)

«ومن هذا نرى في وضوح انه ما من شيءٍ يعادل نفوسنا من حيث قدرتنا على ان نعرف صفاتها، لاننا بمقدار ما نعرف في الاشياء الاخرى من صفات نستطيع ان نجد فيها في النفوس التي نعرفها ويترتب على ذلك ان طبيعة النفس تُعرف اكثر مما تعرف طبيعة اي شيء و آخر». (٢)

ويتابع ديكارت رحلته الفلسفية في اطار منهجه الذي رسمه لينتهي الى القول بان النفس جوهر مستقل عن البدن يختلف عنه وذلك بعد ان تيقن من وجود بدنه وواقعية العالم الخارجي بالطريقة التي اختارها يقول: «ان هناك فرقاً كبيراً بين النفس والجسم من حيث ان الجسم بطبيعته منقسم دائماً في حين ان النفس لا منقسمة، ذلك اني حين انظر الى النفس اي حين انظر الى ذاتي من حيث اني شيء مفكر لا استطيع ان اميز في اجزاء ولكنني اعرف واتصور تصوراً واضحاً جداً اني شيء واحد تام». (٣)

(١) المصدر نفسه / ص ٨٦.

(٢) التأملات هامش / ص ٨٦ نقلاً عن الاعتراضات والردود من (مؤلفات

ديكارت) م ٢ / ص ٢٥٨.

(٣) نفس المصدر / ص ٢٠٣.

ويقول ايضاً «ولكن الامر على العكس في الاشياء
الجسمانية او الممتدة، لاني لا استطيع ان اتخيل اي واحد منها،
مهما يبلغ من الصغر، الا استطعت تجزئته بفكري، او تيسر لذهني
ان يقسمه اجزاء كثيرة ومن ثم اعرف انه ينقسم وفي هذا ما
يكفي لارشادي الى ان ذهن الانسان او نفسه مغايرة كل المغايرة
لبدنه»^(١).

عبر مراجعة ذاتية استبطانية تيقن ديكارت بان ما يفكر
به موجود مستقل، ولاحظ في هذا الصدد تعدد امكانات الذهن
في التخيل والتصور والحكم والاحساس، وانتهى الى ان ذلك انما
يكون مع وحدة النفس واستقلالها.^(٢)

اما العلاقة بين النفس والجسم الذي ما لبث ديكارت ان
استعاد الثقة بوجوده فهي من خلال وجهة نظر ديكارت علاقة
حلول واتحاد وتأثير متبادل. وهنا يستعير ديكارت افكار
ارسطو ويستنسخها احياناً.^(٣)

(١) نفس المصدر/ ص ٢٠٢.

(٢) التأملات/ ص ٢٠٢.

(٣) راجع تاريخ الفلسفة الحديثة - يوسف كرم/ ص ٨٣ ط ٤.

(تقويم نظرية ديكارت)

قلنا ان ديكارت وارسطو ينتميان الى وجهة نظر واحدة في تفسير طبيعة الذهن وليس ذلك فحسب، وانما استخدم ديكارت المصطلحات الارسطية وتأثر بفكر مدرسة ارسطو، بل قد تجد من النتائج المسلمة عند ديكارت، والتي لم يتم عليها دليل بل اخذها مصادرة ما هو مستق من النتائج البرهانية لمدرسة ارسطو.

ويبقى فرق واضح بين الاتجاهين اذ تجد ان ارسطو ومدرسته مع ما سجلناه عليها من ملاحظات قد تناولت نظرية الادراك بخصوصية وجد بالغين اذا قسنا الامر بتناول ديكارت المجذب لظاهرة الادراك.

قبل ان نضع ايادينا على مظاهر الجذب في معالجات ديكارت المختلفة نلقي نظرة عاجلة على المنهج الديكارتي نفسه اولاً ثم نتنقل لدراسة رد فعل دافيد هيوم وموقف عمانوئيل كانت من المشكلة مع شيء من التحليل والمناقشة لنعود اخيراً الى تسجيل ملاحظات البحث.

اولاً- المنهج الذي استخدمه ديكارت كطريقة استنباطية
لاثبات يقيناته لم يكن حدثاً ديكارتيّاً بل اثاره مفكروا العالم
الاسلامي قبل ديكارت بثمانية قرون، فقد ابرزه ابن سينا في
برهان الرجل المعلق متجاوزاً فيه المغالطة التي تنطوى عليها
مقولة ديكارت المشهورة.^(١)

فقولة ديكارت (انا شك اذن انا افكر اذن انا موجود)
تستبطن تناقضاً وذلك لاننا نسأل ماذا يعني بقوله (انا اشك)؟
أليس معنى ذلك انه ينسب الشك الى نفسه، وانه يتحسس
بوجود شكٍ يعود اليه؟

واذا كان الامر كذلك وهو كذلك بحسب واقع القضية،
فكيف جاز له ان ينسب وجود الشك الى نفسه وهو لم يتيقن بعد
من وجودها كما هو مفروض منهج الشك الديكارتى، اذ هو
ينتقل من يقينية الشك الى يقينية الوجود؟

وبتعبير آخر ان استنباط ديكارت ليقينية وجوده في
يقينية شكه استنباط غير منطقي، لان يقينية وجوده لا بد وان
تكون سابقة ليقينية شكه، والا كيف جاز له ان ينسب هذا الشك

(١) الاشارات والتنبيهات، ابو علي حسين بن عبدالله بن سينا/ ص ٢٩٢ ح ٢
مطبعة الحيدرية - طهران.

الى نفسه ان لم يكن متيقناً من وجوده. «ان الوجود اصلب من ان يلين للنظريات، وهو لا يلبث ان يثأر لنفسه منها و يبين تهاافتها»^(١) أشكال آخر يمكن تثبيته على منهج ديكارت الشكي المعبر عن نفسه في مقولته (انا اشك اذن انا افكر اذن انا موجود).

فان النقلة الاستدلالية التي مارسها ديكارت من الفكر الى الوجود تستدعي اخذ مصادرة غير مشكوك فيها قبل الشك الذي ابتداءً اثبات يقينياته من خلاله، وهذه المصادرة هي (ان كل مفكر لابد ان يكون موجوداً). بغية استنباط وجوده من خلال شكه. وهذا ما لا يتلائم مع اسلوب الشك المنهجي الذي اختاره ديكارت لنفسه.

ثانياً - هيمن فكر ديكارت ذو المسحة العقلية على الفكر الاوربي لفترة من الزمن، غير ان التحولات المتعددة التي اعقبت ديكارت ما برح ان تمخض عنها الاتجاه التجريبي واعاد لنفسه الاعتبار مسيطراً بنزعات مختلفة على الفكر الغربي المعاصر.

وبما اننا لا نبتغي تحليل تاريخ التحولات الفكرية ذات الارتباط بنظرية البحث فسوف نقتصر على دراسة ابرز تحويلين

(١) تاريخ الفلسفة الحديثة - يوسف كرم / ص ٨٤ ط ٤.

ضمن فترة تقلبات فكر اوربا ما بعد ديكارت، لاستيعاب الموقف النقدي لكلا التحويلين من نظرية ديكارت في الادراك على الخصوص مفترضاً في القاري ان يكون على احاطة تامة بالبناء النظري للاتجاهين الآتين.

أ- موقف دافيد هيوم

هيوم فيلسوف ترابطي (١٧١١ - ١٧٧٦) ذو نزعة شكية وله نظرياته في المعرفة وقيمتها. وانسياقاً مع خطوط فلسفته العامة رفض تفسير ديكارت للذهن البشري الذاهب الى اعتباره موجوداً مستقلاً تمام الاستقلال عن البدن «من الفلاسفة من يتصورون اننا في كل لحظة واعون داخلياً بما نسميه ذاتنا، واننا نشعر بوجودها واستمرارها في الوجود واننا واثقون من هويتها وبساطتها الكاملة الى حد لا نحتاج معه الى دليل..

اما انا، فاني عندما اتوغل بكل عمق فيما اسميه ذاتي، اعثر دائماً على ادراك او احساس معين، بالحرارة او البرودة، والضوء او الظل، والحب او الكراهية، والالم او اللذة، ولا استطيع ابداً ان اقنص ذاتي في اي وقت دون ادراك، او ان الاحظ اي شيء ما

عدا الادراك. وعند ما تتوقف ادراكاتي خلال اية فترة، كما في حالة النوم العميق، فاني اظل طوال ذلك الوقت غير شاعر بذاتي، ويمكن القول حقاً انني لا اوجد.. فما الذات الا حزمة او مجموعة من الادراكات المختلفة، التي تتعاقب بسرعة لا يمكن تصورها، وتظل في صيرورة وحركة دائمة.. ان الذهن نوع من المسرح، تظهر فيه عدة ادراكات متعاقبة، فتمر، وتمر من جديد، وتتبادل، وتمتزج على انحاء لاحصر لها من المواقف والاوضاع. غير ان من الواجب الا ندع التشبيه بالمسرح يظللنا، فالادراكات المتعاقبة وحدها هي التي تؤلف الذهن»^(١).

وكان هيوم اعترف بان الادراك هو الطريق الوحيد لاستكشاف الذات المحور المفترض من قبل ديكارت، الا انه مادام من غير الممكن ان نلمس باحساساتنا الداخلية أمراً خلف الادراك الجزئي فليس امامنا الا الايمان بان الذهن ليس سوى مجموعة ادراكات.

ووجه خصوم هيوم نقداً اساسياً على نظريته هذه نتحدث عنه في موقف عمانوئيل كانت.

(١) الفلسفة انواعها ومشكلاتها/ ص ١٣٣، الجبر الذاتي/ ص ٣٣ نقلاً عن كتاب هيوم - رسالة في الطبيعة البشرية/ ص ٢٥٢ - ٢٥٣ طبعة سلمي.

وقد يحلو لنا ان نسأل هيوم وهو في طريقه لمراجعة ذاته عاثراً على احساس، او ادراك، من الذي ينقب ويؤكد لنا العنور على ادراك ما؟ هل هو ادراك ما، ام قدرة خلف الادراكات الجزئية؟ فان كانت قدرة خلف الادراكات الجزئية فهذا هو الذي يؤكد الاتجاه الجوهرى في تفسير الادراك، وبالضبط امر لم يقصده دافيد.

واذا كان الذي يؤكد لنا التماس هذا الادراك المحدد ادراك آخر من نفس النوع فنبقى نتساءل عما يؤكد لنا وجود هذا الادراك ويقتنصه ويظل هيوم ونحن معه غير قادرين على التأكد من وجود اي ادراك حتى الذي يؤكد هيوم نفسه.

ويبدو ان هيوم وهو يسبر غور نفسه نسى انه يبحث عن ادراك ما ولا يجد حينئذ سوى ادراك معين. وسوف يتضح لنا في الفصل الاخير من هذه الدراسة ان النشاط الذهني يتضمن عملاً ذهنياً خلف الاحساسات المتجمعة والمتراطة ولا يمكن فهم الادراك البشرى حينئذ عند حدود حزم دافيد هيوم الحسية.

وتجدر الإشارة هنا الى ان الطريق الاستدلالي الذي اعتمده هيوم هو اسلوب الاستبطان والمراجعة الذاتية، اما ديكارت فقد استخدم في بادئ الامر الاسلوب القياسي لاثبات

وجوده بوصفه ظاهرة مفكرة ثم شفعه في تحليل طبيعة هذا الوجود بمراجعته استبطانية ذاتية كما يتضح ذلك من مراجعة عرض نظرية ديكارت المتقدم.

ب - موقف عمانوئيل كانت

فيلسوف الماني (١٧٢٤ - ١٨٠٤م) له مكانة واثر كبيران في تاريخ الفكر الاوربي المعاصر. جاء عقيب تيارين فكريين احدهما عقلي قطعي وثانيهما حسي شكّي وهو ازاء هذين الاتجاهين ناقد موفق، وفي تفسير ظاهرة الادراك وقف امام نزعة دافيد هيوم الربطية التي تذهب في تفسير الادراك على اساس انه مجموعة من الاحساسات المترابطة على اساس قانون تداعي المعاني فلم يجدها مؤهلة للنهوض بتفسير كافٍ لتناسق وحدات الادراك البشري ولفت نظره صوب الاسلوب الديكارتي في اثبات جوهر خلف الادراكات البشرية فسجل على طريقه الاستدلال هناك اشكالاّ دعاه لرفض نهج ديكارت، وعلى ضوء موقفه من هذين التيارين طرح تفسيره الخاص لظاهرة الادراك.

وجد كانت في كوجيتو ديكارت شكلاً من اشكال
الاستدلال الاستنباطي على هيئة شكل ارسطو القياسي،
واستكشف ان الحد الاوسط غير متكرر، وعلى هذا الاساس
تكون نتيجة الاستدلال غير مثبتة منطقياً.^(١)

وبلغة اوضح ان ديكارت قال ان التفكير دليل على وجود
ذات مفكرة وبما انه يشك ويفكر فهذا دليل على وجود ذاته
المفكرة، فروح البرهان الديكارتي يرجع الى قياس ارسطي على
هذه الطريقة.

ان كل مفكر موجود

وانا مفكر

.. انا موجود

فلاحظ كانت ان (مفكر) وهو الحد الاوسط في القياس
يعني في الجملة الاولى الذات المفكرة. وفي الجملة الثانية
الاحساس بوجود موضوع التفكير فما نجده من خلال المراجعة
الذاتية لادراكاتنا انما هو مجموعة من الادراكات فكيف يسوغ
لنا اثبات ذات مفكرة خلاف هذه الادراكات.

(١) راجع دروس في الفلسفة - د. ابراهيم بيومي مذكور والاستاذ يوسف كرم/ص

٢٤٩ ط القاهرة ١٩٥١.

والذهن في رأي كانت لا يستطيع ان يدرك نفسه بوصفه ذاتاً وانما يدرك ظواهره بوصفه موضوعاً حسب وهو أي الذهن بوصفه موضوعاً عبارة عن تعاقب مستمر للحالات الذهنية او التجارب.^(١)

وتطويق الذهن البشري بهذه الطريقة وتحديد امكاناته متبلور في دائرة الفكر الكانتي انسياقاً مع تصورات كانت القبلية من نظام ذاتي للمعرفة البشرية.

ومع ان لنا عدة مبررات وملاحظات حتمت علينا رفض نظام المعرفة عند كانت الا ان الذي يصح ان يقال هنا هو ان امكانات الفكر والذهن البشري هائلة وغاية في التعقيد، وهو قادر على ان يدرك نفسه بوصفه ذاتاً مفكرة بل له القدرة على تجاوز ذاته محلاً ومدرکاً مع افتراض عدم وجوده، ولتفصيل البحث مجال آخر.

والى هذا الحد يسير كانت فكراً مع روح دافيد هيوم في رفض اثبات جوهر خلف الظواهر المدركة الا انه لم يقتنع بنهاية دافيد الفوضوية في تفسير الادراك. «ولقد كان الامر الذي اخذه كانت على تحليل هيوم هو اخفاقه في تأكيد وحدة الذهن بما فيه

(١) الفلسفة انواعها ومشكلاتها/ ص ١٣٤.

الكفاية، فليست قوانين تداعي المعاني وحدها - اعني التلاحق والتعاقب والتشابه - بكافية لتحويل حزمة مجتمعه من الاحساسات الى كلٍّ من اي نوع - فالتداعي مثلاً يفترض الذاكرة، والذاكرة بدورها تفترض شيئاً يقوم بالتذكير»^(١).

ومن هنا افترض عاملاً موحداً تتم بواسطة الوحدة الذاتية للوعي البشري فان التصورات والاحكام ترابط فيما بينها ترابطاً معقولاً فتفرز ظاهرة الوعي، وهذا الترابط لا يمكن ان يحدث صدفة واتفاقاً «واذا كانت التصورات التي تحدث ليلتقي الواحد منها بالآخر، نستطيع ان تسترجع بعضها بعضاً صدفة واتفاقاً فانه لن يكون لها تلاحم يُعرَف اكيد، بل انها ستشكل تكديساً غير منتظم فقط ولا نستطيع ابداً ان تبتدء المعرفة»^(٢).

فلا بد ان يقدم الترابط الاسترجاعي للمعرفة على اساس ذاتي هو الذي يصنع لنا الوحدة التركيبية للوعي^(٣). وهذه المعالجة التوفيقية لظاهرة الادراك بافتراض عامل

(١) نفس المصدر والصفحة.

(٢) نقد العقل المجرد - عمانويل كانت - ترجمة احمد الشيباني / ص ١٧٠، ١٧٢ مطبعة حداد.

(٣) نفس المصدر / ص ١٧٣.

ذاتي غير مستقل اشبه ما تكون بمعالجة ابو الحسن الاشعري في القرن الرابع الهجري لمشكلة القضاء والقدر بافتراض (مبدأ الكسب).

والذي يسجله البحث على الموقف الكانتي هو انه في الوقت الذي رفض منهج ديكارت في اثبات عامل مستقل خلف الظواهر المدركة بحججه التي اشرنا اليها لم يستطع نفي العامل الذاتي بل حتم فرضه وفقاً للتجربة الذاتية التي تؤكد وجود وحدة ترابطية خلف الاحساسات المتشعبة.

ونحن اذا اردنا ان نتفهم هذا العامل الذاتي الذي احاطه كانت بكثير من الابهام والغموض، فلا يشك احد بما في ذلك كانت نفسه من ان هذا العامل امر له حقيقة وجودية لمكان كونه فاعلاً وذا آثار وجودية.

ومن الواضح ان هذا الموجود الجامع لشتات الاحساسات البشرية له وجود مباين لهذه الاحساسات ويحتل موقعاً خلفياً بالنسبة لها. وكان على عمانوئيل ان يحدد لنا طبيعة هذا الموجود أراجع الى عناصر جسمية كجهازنا العصبي مثلاً او انه موجود ذو حقيقة مبانية لوجودنا المادي؟

غير ان عمانوئيل أثر التعمية وتركنا نعود من حيث

ابتدأنا كما فعل الاشعري حينما افترض عنصراً اضافياً للفعل البشري سماه (بالكسب).

نعود الى ديكرت لنلخص ابرز ما يبدو لنا من نقاط ضعفٍ في نظريته مع غض النظر عن مقدار التطابق المنطقي للتفكير الديكارتي مع نفسه.

قلنا ان هناك جدبا في تفكير ديكرت، فقد اعتمد كما يظهر لنا على مصادرات لم يستوفِ البحث فيها فمثلاً افترضه ان النفس جوهر فهو في هذا الفرض لم يوضح لنا مفهوم الجوهر والدليل على جوهرية الانا.

وقصور آخر نلاحظه في طريقة ديكرت وهو انه لم يتناول نظرية الادراك من خلال الدراسة التحليلية لظاهر الادراك المختلفة، فلم يحلل لنا طبيعة الانشطة التي تقوم بها الذات المفكرة والتي يمكن من خلالها افتراض ما نشاء من تفسير، وهذا تحطٍ للمنهج العلمي في دراسة نظرية الادراك، فان الدراسة العلمية يجب ان تبتدأ من مظاهر الادراك المختلفة لتجد التفسير المعقول الذي يمكن ان يستوعبها.

الفقرة الثالثة : المواقف الثانوية من الاتجاه الجوهري

اشرنا في الفصل الاول الى ما في ايدينا من اتجاهات ذات طابع تعليلي في نظرية الادراك، كما اشرنا الى ان هذه الاتجاهات التي مارست التعليق والنقد لنظريات الادراك يمكن ان نجد لدى بعضها شيئاً من المضامين التفسيرية الثانوية وقد المح البحث عبر مطاويه شيئاً من تعليقات رسل وودورت النقدية وغيرهم.

وفي هذه الفقرة سوف ندرس تعليقات برادلي النقدية التي سجلها على الاتجاه الجوهري الذي يذهب الى ان الكيان البشري انما تتم عنده عملية التفكير من خلال وجود مستقل عن البدن، كما سندرس اعتراضاً أساسياً سجله بعض الباحثين

على نفس هذا الاتجاه الذي يضم ارسطو وديكارت، بهذه المناسبة سوف نلمح اتجاهًا ثانويًا في التفسير ذا موقف تعليلي من المدرسة الجوهرية وهو اتجاه مدرسة راسل. وعليه تقع الفقرة في بندين الاول التعليقات النقدية على الاتجاه الجوهري، والثاني راسل ومدرسة الواحدة المحايدة.

البند الاول : التعليقات النقدية

ضمن هذا البند ندرس ثلاثة اعتراضات:

الأول: اعتراض سجله بعض الباحثين على الاتجاه الذي يفترض ضرورة وجود كيان مستقل الى جانب الكيان المادي للانسان تتم عنده عملية التفكير وهو ما تمثل في عرض هذا البحث بمدرستي ارسطو وديكارت.

وقد توجه هذا الاعتراض مع الاعتراف بامتياز لهذا الاتجاه وهو قدرته على حل مشكلة الهوية الذاتية للفرد لولا مثل هذا الاعتراض الذي يشكل ورطة امام الاتجاه الجوهري لا مخلص منها.^(١)

مفاد هذا الاعتراض ان الفرضية الذاهبة الى تصور العامل

(١) الجبر الذاتي - د. زكي نجيب محمود - ترجمة امام عبدالفتاح امام / ص ٥٣.

المفكر على اساس انه جوهر روحي قائم بنفسه تعجز عن تفسير العلاقة بين النفس (الجوهر الروحي) والجسم تفسيراً مقنعاً لأنها يصبحان كائنين من طبيعتين مختلفتين اتم الاختلاف.^(١)

وهذا الاعتراض يوجه عادةً الى الجوهرين الذي يرون ان العلاقة بين النفس والجسم انما هي علاقة التأثير المتبادل بينهما وهم امثال ارسطو وديكارت، اما اولئك الذين يرون ان الذهن والجسم يمثلان سلسلتين من الحوادث تتميزان بانهما منفصلتان ومستقلتان، ولا توجد بينهما رابطة سببية بل توجدان جنباً الى جنب في تواتر كامل فهم في فسحة عن هذا الاعتراض.^(٢)

ورد اصحاب الاتجاه المذكور انفسهم على هذا الاعتراض يتلخص بان «الغموض المزعوم المتعلق بطريقة امكان حدوث تأثير متبادل بين المادي والذهني ليس حجة على الاطلاق، ففي النظام الطبيعي حوادث متعددة تعد غامضة بالمعنى الصحيح. فمن الجائز انه لا يوجد قانون علمي توطدت دعائمه بقدر ما توطدت دعائم صيغة نيوتن العامة للجاذبية، ومع ذلك فلا نيوتن ولا نحن نعرف كيف يتسنى لاشياء مادية تفصل بينها

(١) الجبر الذاتي / ص ٥٣.

(٢) الفلسفة انواعها ومشكلاتها / ص ١٤٢.

مئات الملايين من الاميال ان يؤثر بعضها في بعض، وعلى حين ان انيشتين قد قدم الينا بضعة اقتراحات رائعة عن سبب حدوث ظاهرة (التأثير عن بُعد) هذه، فان الطريقة الاساسية التي يحدث بها هذا التأثير ما زالت سرّاً غامضاً... ومع ذلك فلا يمكن ان يكون ثمة شك في حقيقة الجاذبية، مهما يكن من غموض هذا التأثير»^(١).

ولدى التحليل فان هذا الاعتراض اذا أُعترف بوجاهته فهو يرد على كل نظرية نمسكها بايدينا من نظريات الادراك المختلفة الالوجهة النظر المادية المتبدلة المشار اليها في الفصول السابقة، وذلك لوضوح ان تلك النظريات اجمع تعترف بالفارق النوعي بين الظاهرة الذهنية والظواهر المادية مهما اختارت من طريق في التحليل والتفسير، وحينئذٍ تبقى الطريقة التي تفرز بها الظاهرة النفسية (الادراك) والتي تباين الظاهرة المادية مجهولة وليس بمستطاع الانسان ضمن ادواته العلمية المتيسرة فعلاً ان يضبط هذه الطريقة، او يقدم تصوراً واضحاً عن المنهج الذي يتم بموجبه الانجاب او التعايش بين ظاهرتين مختلفتين من حيث البناء والتركيب.

(١) المصدر نفسه / ص ١٤٠.

الثاني: وهو احد اعتراضات برادلي الاساسية على الاتجاه الجوهري، وروح هذا الاعتراض ترجع الى ان المصير الى فرضية كيان مستقل يباين الجسم البشري من حيث الكيف امر لا يتلائم والمنهج العلمي الذي يطمح في اختزال الفرضيات الزائدة وهو ما يدعوه رسل ب (نصل اوكام) «اذا ما جعلنا هذه الوحدة unit شيئاً متحركاً في حركة موازية لحياة الانسان او بالاحرى شيئاً لا يتحرك وانما يقف حرفياً في علاقة مع التنوعات التي تتعاقب على حياة الانسان، فان ذلك لن يساعدنا كثيراً. وسوف تكون نفس الانسان في هذه الحالة زائدة تقريباً كنجمة في السماء (اذا كان له نجم) الذي ينظر اليه من عل دون ان يكثرث كثيراً، اذا ما فنى هذا الانسان»^(١).

والبحث اذ يؤمن بضرورة حذف الفروض الزائدة في اي عملية تفسير لقضايا العلم الا ان وجهة هذا الاعتراض تتوقف على ان افترض الكيان اللامادي بوصفه جهاز العملية الفكرية يمكن الاستغناء عنه، وذلك باقامة الجهاز العصبي المركزي عند الانسان مثلاً بوصفه هو الجهاز الرئيس الذي تتم عنده كامل

(١) الجبر الذاتي / ص ٥٣ نقلاً عن برادلي الظاهر والحقيقة / ص ٨٦ و ٨٧ ط ٢.

العمليات العقلية الاساسية.

اما اذا بقينا نحن وهذه الكلمات التي قيلت فمجرد كون النفس (الكائن اللا مادي) لا تتحرك الا بمصاحبة فعاليات عضوية معينة تتم في الجسم البشري لا يمثل اشكالاً يستدعي جعل النفس عنصراً زائداً في فهم الاداء العقلي عند الانسان فان مصاحبة الحركة النفسية للحركات العضوية لدى الانسان قد يرجع الى الموقف الطبيعي للانسان ضمن ظروفه الحياتية الفعلية من تركيبه الداخلي وشروط الحياة الموضوعية التي يحياها. فبعد ان نكون على قناعة تامة بالمصير الى هذه الفرضية ركوناً للموقف الطبيعي للانسان او اعتماداً على الادلة البرهانية على المصير المتقدم.

وعليه فالقول بان فرضية جوهر لا مادي خلف العمليات العضوية للكائن البشري يقوم بعملية التفكير تصبح فرضية زائدة ولا معنى لها حينما نبرهن على امكانية فهم كافة الانشطة العقلية للانسان على اساس فرضية نستغني بها عن فرض هذا المحور باقامة الجهاز العصبي مقامه مثلاً او اي فرضية مادية يمكن ان تستوعب بالتفسير ظاهرة الادراك.

الثالث: وهو ثاني اعتراضات (برادلي) التي نسجلها في بحثنا

هذا، ومرجع هذا الاعتراض الى مشكلة تفسيرية تتعلق
باسلوب التوفيق بين التنوعات الهائلة التي تطرأ على
الحياة العقلية للانسان، والوحدة المفترضة في الجوهر
الروحي الذي يذهب الى ضرورة وجوده الاتجاه
الجوهري في تفسير الذهن.

«فاذا كان الموناد يملك التنوع كله الذي نجده عند
الفرد او جانباً معيناً منه، فان علينا في هذه الحالة - حتى
اذا ما وجدنا في ذلك هوية الذات ان نوفق بين هذا التنوع
وبساطة الموناد».^(١)

هذا الاعتراض يشابه الاعتراض الاول من حيث كونها
معاً يطرحان مشكلتين تفسيريتين، ويبقى هذا الاعتراض امام
الدائرة التي حددناه للاتجاه الجوهري بلا جواب محدود ما
تتبعناه فعلاً، سوى الجواب العام الذي دوناه كاجابة على
الاعتراض الاول المتقدم. وحسب قناعتنا فان الاجابة المتقدمة
كافية في دحض هذا الاعتراض. ويترك البحث هذه المشكلة
التفسيرية قائمة يستهدي بها في تقويم دراسته التفسيرية في
الابحاث المقبلة.

(١) الجبر الذاتي / ص ٥٤ نقلاً عن الظاهر والحقيقة / ص ٨٧.

البند الثاني: رسل والمدرسة الواحدة المحايدة
برتراند رسل فيلسوف ورياضي معاصر ترك من
النظريات في الرياضة والفلسفة ما له اثره الواضح والكبير في
الفكر المعاصر.

ومن ابرز نظريات رسل الفلسفية ما يسمى (بنظرية
الواحدة المحايدة) وقد اشرنا فيما تقدم الى تأثيره (وليم
جيمس) في هذا المضمار.^(١)

ورسل ضمن محاولة تحليلية شاملة لتفسير العالم وفق
نهجه الفلسفي يستخدم سيفاً ذا حدين لينقض به على التفسيرين
المادي والروحي للعالم ومظاهره الطبيعية.

والادراك ظاهره من ظواهر هذا العالم المتعددة المشمولة
بالتفسير الواحدي المحايد عند رسل، ومن هنا صنف البحث
هذه المحاولة التفسيرية في الرتبة الثانوية لان تحليلاتها لا تنصب
على الادراك البشري مباشرة وانما تقع ضمن جملة التحليلات
العامة لمبادئ العالم.

ويمحسن التنبه الى ان مفاهيم رسل التي ننوي تلخيصها

(١) راجع فلسفة برتراند رسل - د. محمد مهران / ص ٥٨.

تمثل رسل في اواخر سني حياته الفكرية حسب لما مر به هذا المفكر من تحولات فكرية جمة خلال مسيرته الفكرية ادت الى تعدد وجهات نظره تبعاً لتعدد تحولاته.

وتصورات راسل المعطاة في عرض نظرية الواحدية المحايدة مسهبة جداً وتعتمد مصادرات من مقدمات ايضاحية عديدة لا يسعها بحثنا هذا بل تستوعب ابحاثاً مستقلة. والذي يعيننا من افكار رسل سوف نتناوله بالعرض معتمدين اسلوب الانتقاء الواضح متجنبين التشويه والتعميه.

خلاصة القول في هذه النظرية، ان رسل كفيلسوف تجريبي ابتداءً من الخبرة المباشرة وانتهى عندها مؤمناً بان القضايا القابلة للصدق انما هي تلك القضايا التي يمكن التحقق منها بواسطة الخبرة المباشرة، والتي تعني الادراكات المحسوسة العيانية، ومن هنا يرفض رسل كل مبدأ وراء القيم الظاهرة للاشياء، يشفعه في ذلك المبدأ الاساسي في التحليل الذي يعبر عنه (نصل او كام) وهو مبدأ مفاده اننا لما نريد ان نقيم تصورنا عن اي قضية من قضايا العالم فانه يتحتم علينا الاقتصاد في الفروض، فما هو فرضي يمكن الاستغناء عنه في اقامة تصوراتنا وتفسير بناء قضايا العالم يجب ان يحذف.

على ضوء هذه الاسس التي بها وحدها امكن رسل ان يُبعد فكره (الجوهر) عن التفكير الفلسفي ويحذفها على المستويين المادي والعقلي^(١) اخذ برتراند بوشي منهجه التحليلي يفسر لنا بناء العالم بعد التحليل^(٢) لينتهي الى القول بان العالم مكون من نسيج من الاحداث، وهذه الاحداث بطبيعتها محايدة لا مادية ولا ذهنية الا انها بحكم ظروفها المكانية قد تؤلف (المادة) تبعاً لخضوعها لقوانين العلية الفيزيائية، وقد تؤلف الذهن فيما اذا خضعت لقوانين العلية السيكلوجية.^(٣)

«فالشعاعات التي تنبعث من الاشياء اي الظاهرات التي تنتشر في الاشياء في ارجاء المكان هي الهوى المحايطة التي تتكون منها المادة والعقل معاً، فاذا جمعت الظاهرات التي انبعثت من مصدرٍ بعينه كان لك بذلك (شيء) مادي، واذا جمعت هذه الظاهرات كما تتلاقى في نقطة معينة موضوع فيها جهاز عصبي واعضاء حس كان لك بذلك (عقل) فالمقومات في كلتا الحالتين هي هي لم تتغير».^(٤)

(١) الفلسفة بنظرة علمية / ص ٧٤.

(٢) فلسفة برتراند راسل / ص ١١٦.

(٣) العقل والمادة - برتراند راسل / ٢٠٩.

(٤) الفلسفة بنظرة علمية.

فالعالم عند تحليل ظواهر اشيائه مرجعه الى احداث اولية كالاشعاعات القادمة من النجم وهذه الاحداث الاولى حينما تساق بسياق السببية المادية فنجد (النجم) احد مواد العالم وحينما تساق نفس هذه الاحداث بسياق السببية السيكلوجية فنجد الاحساس الذهني بالنجم.^(١)

يتبين اذن ان العالم عند رسل مؤلف من آحايدية محايدة تتحزب تبعاً لطبيعة القوانين التي تساق بمساقها.

ومع غض النظر عما اضافت عقلية رسل للفكر الانساني بشكل عام من خبرات فان هذه النظرية في تفسير الذهن والتي تنفي وجود ماهو ذهني باسلوب التحليل العلمي قد تعرضت للنقد العنيف في اوساط البحث العلمي على مستويات عدة.

مضافاً الى ان رسل نفسه يعترف بعدم يقينية المعرفة البشرية وعدم دقتها بما يجعل القول بالواحدية المحايدة غير يقيني وغير دقيق^(٢) فان هذا التحييد الذي انتهى اليه رسل لم يستطع تحطيم ثنائيه (العقل والمادة) اذ «ان الصور الذهنية بعضها نوعاً من الاحداث التي يتألف منها العالم لم تكن

(١) دراسات في الفلسفة المعاصرة - د. زكريا ابراهيم / ص ٢٤٤.

(٢) فلسفة برتراند راسل / ص ١٤٨.

(محايدة) بل ظلت ذهنية في اساسها، ولم تلعب اي دور ملحوظ في بناء عالم المادة كما ان (الاحداث التي تقع في الخبرة) لم تكن ايضا محايدة بل ظلت خاضعة للقوانين العلية الفيزيكية، ولم تلعب بالمثل اي دور في بناء العقل.^(١)

والذي يسجله البحث ان راسل لم يتبدأ في فهم الذهن من خلال الانشطة الذهنية المتنوعة ليستطيع ان ينصفه في القول وهو يقف على قدمٍ راسخة.

والبحث يتمسك بهذا المبدأ الى الاخير ويعتبر كل نظرية تريد ان تفسر الادراك والذهن البشري من غير اعتماد على طبيعة الادراكات المختلفة والفعاليات الذهنية المتنوعة نظرية قبلية لم تتناول في فهمها للاشياء واقعها وهي غير قادرة اطلاقاً من تقديم تصور سليم عن الادراك والذهن البشريين.

(١) فلسفة برتراند راسل - محمد مهران / ص ١٤٧.

الفصل الرابع

مدرسة علم النفس الشرطي

(الاتجاه الماركسي)

تقترن هذه المدرسة باسم عالم النفس الروسي ايفان بافلوف بوصفه مربي الدعائم النظرية والتطبيقية الاساسية لهذا الاتجاه، وقد ابتدأ بافلوف حياته العلمية كباحث درس الدورة الدموية ثم اختص بدراسة فسلجة الجهاز الهضمي وتحول اخيراً لدراسة فسلجة الجهاز العصبي.^(١)

واستوحى بافلوف من خلال دراساته الفسلجية للجهاز العصبي معالم نظرياته التي عرف بها، وقدم عبر هذه النظريات تفسيراً لطبيعة الفكر ونظام الادراك البشري.

(١) للاطلاع على تفاصيل التاريخ الشخصي لبافلوف وما رافقها من ملاسات راجع المقدمة الضافية التي كتبها الدكتور نوري جعفر في طبيعة الانسان على ضوء فسلجة بافلوف - حلقة ثانية -.

تعتبر نتائج بافلوف النظرية والتطبيقية الخلفية الفكرية
لمدرسة نفسية متميزة في عالمنا المعاصر، ورغم تباين وجهات
النظر بين عدد من الباحثين في هذه المدرسة حول مسائل شتى
فان نظريات بافلوف لا زالت الدعامة الاساسية التي يستهدي
بها الباحثون في هذا القطاع من عالمنا الحاضر.

تأثرت نظريات بافلوف بالتفسير المادي الديالكتيكي
للفكر والحياة واستخدمته في توجيه نتائج ابحاثها النظرية، كما
تعتبر هذه النظريات احد اهم الاسانيد العلمية للتفسير
الماركسي للفكر والحياة.

ومع غض النظر عن كون هذا السند العلمي قد جاء
متأخراً زمنياً عن المذهب المادي الديالكتي، فاننا نقوم بدراسته
باعتباره دراسةً لظاهرة الادراك البشري، وقد درسها فعلاً من
خلال الاشكال المتنوعة لهذه الظاهرة.

والفهم المنصف للنتائج الفلسفية التي تترتب على دراسات
بافلوف يقتضي ان نبتدأ من الابحاث التطبيقية التي مارسها
مدرسته ليتم فهم النظرية من داخلها، بغية ان نقيس على ضوء
هذا الفهم ما توفرت عليه النتائج من صدق وانسجام مع واقع
النظرية.

عاصرت ابحاث هذه المدرسة دراسات الاتجاهين السلوكي والشكلي واعتقد زعيمها ان هذين الاتجاهين قاصران عن التفسير العلمي المنظم للفكر والادراك البشري باعتبار ان المدارس المختلفة في الفلسفة والنفس بما فيها هاتان المدرستان لم تستطع اكتشاف دور الاداة الفلسجية للفكر، اذ تجزم دراسات بافلوف بان في اكتشاف طبيعة الاداة الفلسجية للفكر (الدماغ) وطرائق عملها الاجابة الحاسمة التي نستطيع بها ان نقدم تفسيراً محدداً للادراك البشري.

روح موقف هذه المدرسة من الادراك يتلخص في ان الادراك شأنه شأن اي ظاهرة سلوكية اخرى تخضع لقانون الاقتران الشرطي، وهذا القانون في شموله يعم الحيوانات الراقية في سلم التطور كما يشمل الانسان تحت ظل ما اسماء بافلوف بـ(النظام الاشاري الاول)، ويفترق الانسان بمائز كيني عن الحيوانات الاخرى، وهو عملياته العقلية العليا كالتفكير الموازن والذاكرة وهي مشمولة ايضاً بهذا القانون تحت ظل ما اسماء بافلوف بـ(النظام الاشاري الثاني).

على ضوء هذا التلخيص يتحتم لاستيعاب هذه النظرية دراسة ثلاث نقاط:

١- مفهوم الاقتران الشرطي عند بافلوف.

٢- النظام الاشاري الاول.

٣- النظام الاشاري الثاني.

وسوف يتناول البحث هذه النقاط على التوالي بعيداً عن التكرار الممل والتهريج العاطفي الاجوف بأناة تستهدف مخرصة الفهم الصائب والتقويم العلمي لهذه النظرية:

١ - مفهوم الاقتران الشرطي

لاحظ علماء الفلسفة ان الانسان يولد وهو مزود بردود
أفعال محددة وثابتة تكويناً وهو ما يعبر عنه عادة عند بافلوف
(المنعكسات الطبيعية) لمجموعة محددة ايضاً من المثيرات
الطبيعية.

فمثلاً خصائص الطعام الطبيعية تثير عند الانسان للعب
منذ الولادة فتعتبر خصائص الطعام منبهات طبيعية والاستجابة
المتتمثلة بسيلان اللعاب تسمى بالمنعكسات الفطرية المتولدة في
الانسان بالوراثة البايولوجية.

فدرس الباحثون قبل بافلوف ميكانيزم هذه المنعكسات
الارادية الطبيعية وذلك بتحليل الاسلوب الذي يتم فيه افراز
اللعاب فسلجياً ووضع اليد على العوامل الفاعلة في تكوين هذه
العملية عضوياً. ابتداءً من الغدد اللعابية وانتهاءً بالمراكز العصبية
المسؤولة عن حدوث هذه الردود الفطرية.

وقد لوحظ ان ردود الافعال الفطرية تمثل المقومات

الاساسية لتكييف الكائن الحي مع بيئته الطبيعية، غير ان هذه المنعكسات المحدودة لا تكفي لخلق التكامل في عملية التكيف. ومن هنا تنشأ ضرورة حياتية لاكتساب العادات والمهارات التي تساهم في خلق التكيف الكامل والناجح بين الكائن الحي وبيئته الطبيعية والاجتماعية.

والمهارات المكتسبة التي يمارسها الكائن الحي بارادته اعرض عن دراستها جملة من علماء الفسجلة بحجة ان هذه الافعال الارادية لا تخضع للضبط التجريبي وانما هي من ابحاث الفلسفة وعلم النفس.^(١)

لاحظ بافلوف خلال تجاربه المختبرية ان المهارات المكتسبة تشترك من حيث المنشأ والاساس مع المنعكسات الفطرية وتنشأ على اساسها. فهي انعكاسات بيئية ذات اصل فسيولوجي، تقوم على اساس اقتران المنبه الطبيعي بعوامل بيئية محايدة تحت شروط معينة، يتحول العامل المحايد الى منبه شرطي يثير نفس ردود الفعل والانعكاسات الفطرية مع شيء من الاختلاف.^(٢)

(١) طبيعة الانسان على ضوء فسجلة بافلوف / ص ٨٩.

(٢) طبيعة الانسان على ضوء فسجلة بافلوف ص ١٤١.

تبلور مفهوم المنعكس الشرطي لدى بافلوف في اولى تجاربه التي اجراها على الكلاب حيث ثبت لديه انه من الممكن تجريبياً تحويل منبه محايد كـ (صوت الجرس) او (ضوء الصباح) يصاحب المنبه الطبيعي (الطعام) فيحدث لدى الحيوان بمفرده نفس رد الفعل الذي يحدثه المثير الطبيعي اذا تكررت المصاحبة عدة مرات مع الاحتفاظ بشرط الحدوث الزمني الواحد للمثيرين معاً.

تعتقد مدرسة بافلوف ان اساس ولادة المنعكسات الشرطية هو نفسه اساس حدوث المنعكسات الطبيعية، فالمنعكس الطبيعي ينشأ من جراء انفعال المستقبلات الحسية العصبية الموجودة في الفم فتنقل الرسالة الى المركز الطعامي في النخاع المستطيل وينتقل التأثير الى المركز المخي الطعامي (بالنسبة للانسان والحيوانات الراقية) فتتنبه بؤرة الاثارة الفطرية، ويحدث على الاثر الانعكاس الطبيعي لهذه الاثارة متمثلاً في افراز اللعاب، وهذا ما اسماه بافلوف بـ (قوس الانعكاس)، والمجاري العصبية لشتى الوان المنعكسات الطبيعية فطرية وموجودة في اصل التكوين.^(١)

(١) نفس المصدر ص ١٢٤ - ١٢٥.

اما المنعكسات الشرطية فتتولد من جراء حدوث قوس انعكاس مكتسب وذلك حينما يرتبط (صوت الجرس) بتقديم الطعام فتحدث اثارة عصبية للمراكز المخية البصرية الموجودة في القشرة المخية للدماغ، وعلى اثر حدوث هذه الاثارة يحصل ممر اتصال عصبي بين بؤرقى اثارة احدهما فطرية والاخرى مكتسبة، المركز المخي الطعامي، والمركز المخي السمعي.^(١)

ويتأكد الاقتران بين المنبهين يتأكد هذا الممر العصبي بين المركزين، ويتأكد الترابط العصبي هذا يحل المنبه الشرطي محل المنبه الطبيعي ويثير لدى الانسان او الحيوان نفس الفعل الانعكاسي الذي يولده قرينه المنبه الفطري.

وتنشأ من جراء استقرار المنعكس الشرطي امكانية نشوء منعكسات شرطية اخرى على اساسه.

لاحظ بافلوف ان هناك حالات تعتري استمرار حدوث الانعكاسات الشرطية، وهذه ترجع في الحقيقة الى ان الممر العصبي المكتسب يتميز بكونه مرناً خاضعاً للزوال والتغير ما لم يتوفر على الشروط المطلوبة من تعدد مرات الاقتران والتزامن

(١) النوم، التنويم، الاحلام - بروخلين - ترجمة شوقي جلال مراجعة د. احمد عكاشه / ص ٢٩.

بين المنهين وعدم حدوث اثاره قوية اخرى تصاحب المثير
المراد تشيته^(١)

يعتقد بافلوف ان نشاط القشرة المخية الاساسي يعود الى
وجود ترابط كبير بين ظاهرة الاثارة والكف الشرطين كما يعود
الى وظيفة اساسية اخرى هي وظيفة التحليل والتركيب، وهذه
الظواهر هي الدعامات الاساسية لنشوء المنعكسات الشرطية.
ولتوضيح مبدأ الاثارة والكف والعلاقة التي تصورها
مدرسة بافلوف عنها نأخذ المثال الآتي:

انت جالس لتقرأ في غرفتك يمكنك سماع صوت المروحة
التي بجانبك وازيز الشمعة التي فوق رأسك ودوي البعوض
المحيط بك الا انك وانت مغمور في قراءتك لا تحس الا وانت
تقرأ.

فهنا مع وجود هذه المنبهات البيئية اذن لا تستجيب
الا للقراءة فما هو تحليلها على ضوء نظرية المنعكسات الشرطية؟
وانت تقرأ فقد تنبهت مراكز المخ البصرية، وباعتبار اهمية
القراءة لاشراطات سابقة تتركز الاثارة في هذه المراكز،
ويصاحبها فلسجيا كما تعتقد مدرسة بافلوف الفلسجية عملية

(١) نظريات التعلم - د. احمد زكي صالح / ص ١٨٢ القاهرة ١٩٧١.

قع او كف لمراكز مخية مجاورة تنقطع على اثر حدوث عملية الكف ارتباطاتك مع المنبهات الاخرى رغم حدوثها لكون مراكزها الدماغية مكفوفة عن العمل.

والاثارة والكف عمليتان متناقضتان وملتحمتان التحاماً دياكتيكياً لخلق ظاهرة الادراك فهما وجهان لعملية واحدة.^(١) وقد عمم بافلوف نتائج تجاربه التي اجراها على الحيوانات فشملت الانسان مع الاحتفاظ بالفارق النوعي بين الانسان والحيوانات الراقية الاخرى باعتبار ما يتمتع به الانسان من رقي في سلم التطور العضوي اولاً وما يختص به من الارتباط ببيئة اجتماعية ثانياً.

اشار بافلوف الى مفهوم الاستبصار عند المدرسة الشكلية في مناسبات متعددة ولم يأخذ بهذا المفهوم كما انه لم يذهب الى الفرض السلوكي الربطي البحت، بل يرى ان الادراك في منشأه ارتباطات مستمرة تنشأ من وظيفة القشرة المخية الاساسية وهي وظيفة تحليل المنبهات الحسية وخلق الارتباطات فيما بينها. وهذه الوظيفة ترتبط بوظيفة اخرى تتلاحم (ديالكتيكياً) على حد تعبير بعض الكتاب المعاصرين مع وظيفة اخرى

(١) طبيعة الانسان على ضوء فلسفة بافلوف / ص ٣١٢.

للقشرة المخية هي وظيفة التركيب التي تعني في جوهرها
التجميع الواعي للارتباطات المخية والاستفادة منها في المواقف
الآتية.^(١)

وقد أوهمت بعض تعابير بافلوف بانه يرى ان العقل آلة
ميكانيكية تعمل بشكل اوتوماتيكي جامد، الا ان بعض الكتاب
المعاصرين أكد على ان وجهات نظر بافلوف تذهب الى ان
القشرة المخية تعمل بشكل ديناميكي في غاية التعقيد خاصةً
عند الانسان باعتبار رقيه في سلم التطور.^(٢)

هذا هو قانون الاقتران، وهناك نظامان اساسيان ينطوي
عليهما هذا القانون، وبهما معاً يمكن فهم ظاهرة الادراك البشرى.

٢ - النظام الاشاري الاول

يعبر هذا النظام عن نفسه بمجموعة المنعكسات الشرطية
التي تمثل الاستجابة الطبيعية لتكييف الانسان والحيوانات الراقية

(١) نفس المصدر/ ص ٣٠٢.

(٢) طبيعة الانسان على ضوء فلسفة بافلوف ص ٣٠١.

مع بيئتها الطبيعية.

وبتعبير مألوف يمثل الادراك الحسي مجموعة متراكمة من المنعكسات الشرطية التي تعتمد بطبيعتها على منعكسات فطرية ثابتة وعلى منعكسات شرطية سابقة ومستقرة.

فهناك تأثيرات طبيعية تحدثها المؤثرات الحسية المختلفة في المستقبلات الحسية للكائن الحي، وعلى اساس هذه المنبهات الحسية المشروطة اساساً بمنبهات فطرية وبمحدود قدرة الكائن الحي على الربط فلسجياً يتولد الادراك الحسي. فالادراك الحسي هو انعكاسات شرطية يستخدمها الكائن الحي في حياته اليومية كإشارات للبيئة الطبيعية التي يعيش فيها، واصلها الفلسجي هو ما تحدثنا عنه في مفهوم الاقتران الشرطي.

يتضح ان الادراك الحسي اداته مادية وهي الدماغ ومحتواه هو مجموعة المنبهات الحسية الواردة الى الدماغ من البيئة الطبيعية.

وهذه الاشارات التي يستخدمها الكائن الحي تعتمد في مستوى وضوحها ورقيتها على مستوى الاساس الفلسجي التي يولدها.

فبا ان القشرة المخية لدماغ الانسان والحيوانات الراقية

مهيئة تكوينياً - بحكم رقيها على المستوى العضوي - للقيام بعملية تحليل المستقبلات الحسية وفقاً لمبدأ الاثارة والكف الذي تحدثنا عنه فيما مضى. وكذلك قدرة على تركيب محتوى هذه المستقبلات لاستخدامه في تسيير سلوك الكائن الحي، فهي قادرة على تكوين هذه المنعكسات كما لها القدرة على استخدامها كدلالات على الواقع الموضوعي.^(١)

وهناك وجه آخر لاعتماد هذه الاشارات على مستوى النضج الفسلجي للأداة المادية لنشوء هذه المنعكسات وهو اختلافها النوعي تبعاً للاختلافات النوعية الموجودة بين القشرة الدماغية للانسان والقشرة الدماغية للكائنات الحية الراقية الاخرى.^(٢)

وقد شجب بافلوف الاتجاه الفسلجي الذي يفسر الادراك الحسي على اساس انه عملية تحدث في اعضاء الحس (كالعين والاذن) وانتهى الى انها تحدث في المراكز الحسية المتخصصة في الدماغ. ضمن هذا النظام تفسر طبيعة الادراك الحسي الذي تعتبره مدرسة بافلوف تسجيلاً فسلجياً للكيانات الخارجية

(١) طبيعة الانسان على ضوء فلجة بافلوف / ص ٢٧٥.

(٢) طبيعة الانسان على ضوء فلجة بافلوف / ص ٣٠١.

الموجودة في البيئة الطبيعية على صفحة المخ.^(١)
وهذه المرحلة من الادراك يشترك فيها الانسان
والحيوانات الراقية وليس لدى الحيوانات الراقية سوى هذه
المنظومة الحسية الاشارية. ومن الجدير بالملاحظة ان مدرسة
بافلوف ابرزت وجهين رئيسيين لمحتوى الاشارات الحسية التي
يستخدمها الكائن الحي استخداماً فلسجياً باعتبارها تسجيلات
فلسجية على صفحة الدماغ هما:^(٢)
الوجه الاول- كونها تعكس الواقع الموضوعي لا الحالة
الذاتية للمستلمات الحسية.
الوجه الثاني- ان الانطباع الذهني الذي يحصل في الجهاز
الفلسجي العاكس يطابق الواقع الخارجي للمنبه البيئي.

٣ - النظام الاشاري الثاني

الملاحظة الاعتيادية والمنظمة لفاعليات الانسان العقلية

(١) الفكر طبيعة وتطوره - د. نوري جعفر / ص ٢٩٩.
(٢) طبيعة الانسان على ضوء فلسفة بافلوف / ص ٨٣ و ٨٤.

تنتهي الى القول بان الادراك البشري يتمتع بالقدرة على التعميم والتجريد.

فالانسان يستنبط ويصدر الاحكام العامة من جراء ملاحظة حالات خاصة، كما يستطيع ان يحذف خصوصيات بعض الاشياء فيجردها مستهدفاً استخدام هذا التجريد في عملياته العقلية المتنوعة.

فادراكه في مثل هذه الحالات لم يتناول الاحساسات البيئية مباشرة ويسمى عادة بـ (الادراك العقلي)، فيا تُرى كيف يتسنى لنا تفسير هذه الفعاليات العقلية العليا على ضوء قانون اقتران الشرطي؟

ترى مدرسة بافلوف ان الفارق النوعي الجوهرى بين الانسان والحيوانات الراقية يعود الى^(١) عاملين اساسيين:

اولهما: التطور الفلسجي الهائل والمعقد للجهاز العصبي البشري الذي حرمت منه الحيوانات الاخرى باعتبار وقوعها في درجات ادنى من السلم التطوري.

ثانيهما: بيئة الانسان الاجتماعية، فالتواصل الفكرى بين افراد المجتمع الانساني -وهو خاصية هذا الكائن- يؤدي الى

(١) الفكر طبيعته وتطوره / ص ١٣٢.

خلق المفاهيم المجردة والمعاني العامة.
فالإنسان باعتباره مهياً فلسجياً للنطق واستحداث
الاصوات وباعتبار تمتعه بقشرة مخية عالية وقادرة على استخدام
الاصوات بوصفها دلائل ووسائط للتعبير، استخدم الكلمة
باعتبارها اشارة للمطابق الحسي لها.

والكلمة هي التي تقوم بوظيفة التعميم والتجريد.^(١)
فنشوء القدرة على الكلام عند الإنسان هو المسؤول عن
نمو قدراته العقلية وتطوره الفكري سواء على مستوى الادراك
العقلي ام على مستوى الادراك الحسي الذي يعبر عنه النظام
الاشاري الاول. يقول بافلوف: «حين بلغ العالم الحيواني في
مسار تطوره مرحلة الإنسان، حدثت اضافة هامة للغاية الى
ميكانيزمات النشاط العصبي. فالواقع يشار اليه عند الحيوان
بواسطة التنبيهات فقط وما تتركه من آثار في النصفين
الكرويين، وهي التنبيهات التي تأتي مباشرة الى الخلايا الخاصة
باجهزة الاستقبال البصرية او السمعية او غيرها والموجودة في
الجسم، وهذا ما نتمتع به نحن ايضا على هيئة انطباعات
واحساسات او معان للعالم المحيط بنا، سواء أكان العالم الطبيعي

(١) الفكر طبيعته وتطوره/ ص ١٣٨.

ام الاجتماعي - باستثناء الكلمات المسموعة او المقروءة، وهذا هو الجهاز اشاري الاول للواقع الذي يشترك فيه الانسان مع الحيوان. اما الكلام فانه يؤلف جهازاً اشارياً ثانياً خاصاً بنا نحن، وهو اشارة للاشارات الاولى، ويلاحظ من ناحية ان عديداً من التنبيهات الكلامية قد ازاحتنا عن عالم الواقع وهذا ما يجب ان نتذكره دائماً حتى لا يفسد علينا اتجاهنا نحو الواقع، ومن ناحية اخرى فان الكلام على وجه الدقة والتحديد هو الذي جعل منا بشراً»^(١).

وبحدوث الكلام حدثت تطورات نوعية في نظام الادراك الحسي لدى الانسان، فان التلاحم الذي تفترضه نظرية بافلوف بين المنظومتين اشارية الحسية، والاشارية الكلامية له تطبيقان: الاول: ان المنظومة اشارية الكلامية نشأت على اساس المنظومة الحسية فلسجياً وتاريخياً.

الثاني: ان الاعتماد لم يكن مقصوراً على جانب واحد وهو كون المنظومة اشارية الثانية نشأت على اساس المنظومة الاولى بل يتوثق ويتعمق الى درجة كبيرة وذلك لان الادراك

(١) النوم، التنويم، الاحلام - روخلين - ترجمة شوقي جلال / ص ٣٠ القاهرة

الحسي عند الانسان بحكم ارتباطه بالادراك المجرد الذي يحدث من جراء نشوء المنظومة الاشارية الثانية يتطور ويختلف جذرياً عن نظيره لدى الحيوانات، فلا ينفصل الادراك الحسي عن حدوث صورة ذهنية وعملية تفكيك ذاتي حينئذٍ^(١).

والكلام هو اساس نشوء عمليتي التجريد والتعميم لدى الانسان «التجريد الذي يعني قيام الاسماء او الصفات مقام مسمياتها وموصوفاتها او بعبارة اشمل قيام الالفاظ مقام الاشياء التي تدل عليها، اي انتزاع المسميات او تجريدتها او تحريرها لغوياً ونظرياً من ارتباطاتها وعلاقاتها المألوفة ووصفها في علاقات لفظية اخرى جديدة، والتجريد هذا هو من خواص المنظومة الاشارية اللغوية -وهو مقتصر على الانسان وحده ويحصل عن طريق الصورة الذهنية التي تنبثق عن الاشياء والظواهر البيئية الطبيعية والاجتماعية وتطابقها والتي تعبر عنها الكلمات وكذلك عن طريق الافكار والمدركات العقلية التي تحل محل انطباعات الاشياء المحسوسة التي تتركها العوامل البيئية في ذهن الانسان -والتجريد مرتبط بالتعميم او ثقل ارتباط، التعميم الذي هو تعبير لفظي مفرد عن صفات كثيرة مشتركة موجودة

(١) النوم، التنويم، الاحلام - روخلين- ترجمة شوقي جلال / ص ٢٢.

بين مجموعة من المسميات»^(١).

فالكلمة منه شرطي اشاري «هي في الوقت ذاته شيء مادي محسوس بالنسبة للشخص الذي ينطق بها او يسمعها ويقرأها او يكتبها، وبامكانها في جميع الاحوال ان تحدث تحولات كبرى في السلوك»^(٢).

وقد يلوح من هذه الكلمات ان مدرسة بافلوف تتصور ان التفكير هو الفاظ او هو مادة على غرار السوائل المادية التي يفرزها الدماغ الا ان هذا التصور ترفضه هذه المدرسة ويقول انصارها «فليس الفكر مادة يفرزها الدماغ كما ظن بعض الباحثين بل هو احد خواص المادة في حركتها الصاعدة اثناء تطورها وتحولها النوعي من شكل الى آخر»^(٣).

«ان محتوى الفكر ليس هو نتاج الوظيفة المحية وان كان مرتكزاً اليها وناشئاً بعدها وعلى اساسها»^(٤).

والاعتقاد الذي يسود لدى اصحاب مدرسة بافلوف حول الذاكرة انها «تسجيل فسلجي حي ايجابي فاعل ومنفعل

(١) طبيعة الانسان على ضوء فسلجة بافلوف / ص ٤٢٤.

(٢) نفس المصدر / ص ٤٥٧.

(٣) نفس المصدر / ص ٣٠٣.

(٤) نفس المصدر السابق.

على صفحة المخ». (١)

«وان النسيان يستند الى وجود انطباعات مخية قديمة سجلت فوقها لتراكم انطباعات جديدة. وان عملية استعادة ما هو مسجل في القشرة المخية هي ابراز الانطباعات المراد استعادتها او اخراجها من بين اكاداس الانطباعات الاخرى التي تراكمت فوقها». (٢)

(١) الفكر طبيعته و تطوره - الدكتور نوري جعفر / ص ١٣٩.

(٢) نفس المصدر / ص ١٤٠.

ملحق

في نهاية عرض هذه النظرية لابد من الاشارة الى ثلاث حقائق اساسية قد تكون خفية على القارئ العزيز:

اولاً: سجلنا في الفصل الثالث وجهة نظر المدرسة الجوهريّة في الادراك الحسي وكونه تسجيلاً فلسجياً على صفحة الدماغ، ومع ان هذا الاتجاه في التفسير اضحى بدائياً غير مقبول لدى مفكرينا كما اشرنا في حينه فهو عين ما تنتهي اليه مدرسة بافلوف كما سجلناه في هذا الفصل. وهذا يعمق جهة نظرنا التي اكدناها في الفصل الاول من ان المعاصرة لا ترتبط بالمعاصرين وبالشعارات البراقة التي ترفع، وانما تعني الاستنارة الزهية بالحق والعلم.

ثانياً - ان مفهوم الاقتران الشرطي الذي يقبله البحث كاحد قوانين الذهن البشري لم يكن ابداع بيئة العالم الغربي

ومدرسة بافلوف الشرطية كما يحلو لبعض الباحثين العرب ان يصفوه .

وكان الواجب الاخلاقي والوفاء الادبي لهذه التربة يدعو هؤلاء للألتفات الى ان احد الباحثين العرب المسلمين وهو (الرضي) صرح بهذا المفهوم في كتابه النحوي (شرح الكافية)، واقام فهم العلاقة بين المعاني والالفاظ على اساس قانون الاقتران الشرطي وذلك قبل زهاء ثمانية قرون اذ يقول «ان الشخص كان يقصد اتقياد بعض الحيوانات لشيء من هذه الافعال فيصوت لها اما بصوت غير مركب من الحروف كالصفير للدابة عند ايرادها الماء وغير ذلك، واما بصوت معين مركب من حروف معينة لا معنى تحته ثم يحرضه مقارنة لذلك التصويت على ذلك الامر اما بضربه وتأديبه، واما بايناسه واطعامه، فكان الحيوان يمثل المراد منه اما رهبة من الضرب او رغبة في ذلك البر، وكان يتكرر مقارنة ذلك التصويت لذلك الضرب او البر الى ان يكتفي الطالب بذلك الصوت عن الضرب او البر لانه كان بتصور الحيوان من ذلك الصوت ما يصحبه من الضرب او ضده فيمثل عقيب الصوت عادةً دربه فصار تلك

الصوت المركب من الحروف كالامر والنهي لذلك الحيوان»^(١).
وقفة قصيرة عند هذا القطع تجد ان الرضي لم يقف عند
حدود الاشارة الى مفهوم الاقتران الشرطي بل حدد بدقة
الشروط الاساسية التي يتم بها الاقتران وهما مقارنة المنبه
الشرطي للمنبه الطبيعي وتكرار هذا الاقتران.

ثالثاً: يحسن بنا قبل تقويم النتائج الفلسفية المبنية على
دراسات هذا الاتجاه ان نفهم اساليب الاثبات العلمية التي
استخدمها بافلوف في ابحاثه الفلسفية والبحث يريد ان يقول في
ذلك شيئاً للعلم والتاريخ فقط، لاننا سوف نقيم النتائج النظرية
المرتبة على هذه الابحاث مع عدم التدخل في ما يتعلق
بتفاصيل المصادرات الفلسفية المأخوذة في طول نظرية
بافلوف.

يعترف علماء الفلسفة بان الوسائل العلمية المتطورة لم
تستطع معرفة ميكانيكية عمل المخ بشكل وافي وما لديها الا
نزر يسير مما يتوقع اكتشافه في المستقبل عن هذا الجهاز المعقد.
والاسلوب العلمي الرئيسي الذي يستخدمه علماء

(١) شرح الرضي على الكافية/ ص ١٨٤ طبعة حجر ايران.

الفسولوجيا لفهم ميكانيزم عمل الدماغ هو (الرسم الكهربائي للدماغ) الذي يسجل الموجات الكهربائية لفعاليات حجيرات الدماغ عن طريق اجهزة الكترونية.^(١)

وهذا الاسلوب لم يستقر الاعتماد عليه علميا الا في بداية العقد الرابع من هذا القرن، اي بعد ان نشر بافلوف ابحاثه الفسلجية بعدة سنين.^(٢)

والدلالة الرئيسية لهذه الموجات الكهربائية التي تسجل على سطح المخ هي ان هناك فعالية كهربائية منتظمة ومتعاصرة لحجيرات الدماغ.^(٣)

والذي الفت نظرنا ما وجدناها في كتابات بعض الباحثين^(٤) من روح قطعية ومبالغة في النتائج الفسلجية كما يجرها يشكل قهري لاثبات صحة تنبؤات بافلوف. وهذا النهج يتنافي بشدة ورعاية الامانة العلمية، كما لا ينسجم والذوق العلمي الذي يعتمد على روح احتمالية متواضعة.

(١) فسلجة الجهاز العصبي - د. صادق جعفر الهلالي ح ٢ / ص ٥١٤.

(٢) الدماغ البشري - اسحق ازيموف - ترجمة د. سعيد عبده / ص ٢١٨ القاهرة ١٩٦٩.

(٣) فسلجة الجهاز العصبي ح ٢ / ص ٢١١.

(٤) راجع كتابات الدكتور نوري جعفر.

«النتائج الفلسفية»

ندرج الاشتقاقات العامة التي تبنتها بعض الاتجاهات على ضوء معطيات ابحاث بافلوف على شكل نقاط. والبحث اذ يصوغ هذه النتائج المشتقة فسوف يلخصها معتمداً على ما توخيناه حين العرض من الوقوف عندها وتثبيتها حين المناسبة. وادود القول هنا بان هذه الصياغة للنتائج المشتقة من هذه النظرية تعبر عن افضل صياغة يمكن ان تصفها في خدمة الاتجاه المادي الديالكتيكي، والا فراجعة بسيطة لكتابات الرواد الاوائل والمفكرين الحقيقيين لهذا النهج لم نحظ من خلالها الا على شذرات يسيره مؤداها ان الفكر ظاهرة مادية صرفة ينشأها الدماغ البشري، وانه محكوم لحركة التاريخ التي تقطع اشواطها وفقاً للحتمية الاقتصادية.^(١)

وقد استعنا فعلاً على اشد المتحمسين في الدفاع عن برنامج التفكير المادي الجدلي في صياغة النقاط الآتية:

(١) راجع كتابات فردريك انجلز، وكارل ماركس، ولينين، وروجية غارودي.

- ١ - الفكر البشري ظاهرة مادية من حيث النشأة، فالدماغ البشري هو اداتها وهو وجود مادي بحت، ووعاءها الكلمات وهي وجودات مادية كذلك.
- ٢ - الفكر ليس وجوداً مادياً بحتاً وإنما هو ظاهرة أرقى ناتجة من حركة المادة الصاعدة.
- ٣ - الفكر البشري مشروط بالظروف الطبيعية والاجتماعية وخاضع لتطورهما.
- ٤ - أن قوانين الفكر البشري تعبر عن نفسها عن طريق المنهج الجدلي، وهو تطبيق لقوانين الديالكتيك.
- ٥ - أن الإدراكات الحسية هي تسجيل آلي على صفحة الدماغ.

«تقويم النظرية»

يقوم البحث هذه النظرية غير مقحم لنفسه في تفاصيل النتائج الفلسفية التي انتهى اليها بافلوف، وينصب كامل حوارنا مع الاستنتاجات العامة التي استوعبها البحث بالعرض المتقدم. وسيتم بناء هذا التقويم عن طريق حوار مفتوح، نطرح به جملة من الاسئلة والاستفسارات تستمر الى غاية تحصيل القناعة بشأن هذا الاتجاه ننهي فيها هذا الحوار ونغلق بابيه.

وسوف نتناول في حوارنا اهم الجوانب واكثرها وضوحاً في تقدير هذه الدراسة. وستكفل الفصل الاخير من هذه البحث الذي سيتم فيه عرض تصوراتنا في بناء نظرية الادراك اجلاء الموقف بشكل اكبر وذلك عند ما نتوغل في تفاصيل ومفردات توضح لنا قصور الاتجاه الشرطي عن فهم ظاهرة الفكر وعدم وفاء قوانينه المقترحة لاستيعاب هذه الظاهرة وتحليلها، وان الفهم الديالكتيكي للفكر يغفل عن الفعاليات الذهنية التي تتم بمستوى اعلى من مستوى الادراك الاولي الذي

تعتبره هذه الدراسة اثرى من العوامل العضوية.

س ١ - كيف يكون الكلام وعاءاً مادياً للفكر وهو جوهر العملية الفكرية؟

ان هذا الاشتقاق هو من اكثر الاشتقاقات ارباكاً وتشويشاً في دائرة هذه المدرسة.

فنحن نعترف ان الكلام وجود مادي صرف، ويمكن استخدامه كمنبه شرطي لدى الانسان، الا انه كيف كان الاساس لنشوء التفكير المجرد لدى الانسان؟

فاللفظ ليس تجريداً او تعميماً، وانما هو المقابل المادي لمعنى مجرد او عام يستخدمه الانسان بفعل قدرته التكوينية على الاداء اللفظي المنمق. فالمعاني لدى الانسان هي قبل الكلمات منها ما هو عام جُرد عن خصوصيات ومنها ما هو فردي متصور ضمن قيوده وخصوصياته.

فالالفاظ ليست تجريداً او تعميماً للصور العقلية.

والابحاث التجريبية للعلماء الروس انفسهم تنتهي الى ان المعاني والمفاهيم المجردة تحدث لدى الاطفال بخط مستقل تمام الاستقلال في مراحله الاولى عن الالفاظ والاصوات التي

يطلقها الطفل^(١) وهي كذلك بالنسبة للانسان قبل اختراعه للغة في عملية تطوره الاجتماعي.

فليست اللغة الا اداة راقية التعبير عن فكر راقى لدى الانسان تفرضها طبيعة ظروفه الاجتماعية، ولم تكن اللغة الا اداة للتعبير عن هذا الجوهر الراقى الذي منحه اليه الكريمة للانسان.

ونحن لا نشك في كون اللغة وسيلة للاتصال الفكري والاحتفاظ بالتراث البشري ونقله، وهي اداة تيسير لنمو العملية الفكرية لدى الانسان بما يتمتع من قدرة في مجال التعبير عن افكاره وترجمتها، اذ ان نمو العملية الفكرية مرتبط اوثق الارتباط بتيسيرها.

س ٢ - الذاكرة، كيف تفسرها المدرسة الماركسية بانها تسجيل حي على القشرة الدماغية؟

اذا كان الفكر تطوراً صاعداً لحركة المادة، فكيف يسوغ لنا ان نعتبر الافكار تسجيلات فلسجية على صفحة المخ؟ أليس

(١) التفكير واللغة - ل. س. فيجوتسكي - ترجمة الدكتور طلعت منصور / ص

١٤٢ وما بعدها ط ١ ٩٧٦.

هذا خرقاً لاوضح التصورات الديالكتيكية عن الحركة؟
الديالكتيكيون يصرون على ان حركة المادة صاعدة نحو الاعلى
والفكر نتاج عالي لحركة الدماغ. فيكيف يعود تسجيلاً مادياً بحتاً
على صفحة القشرة المخية؟

وتجدر الاشارة هنا الى اخفاق التفسير الفلسفي البافلوفي
المتعلق بشأن الذاكرة.

«من المشاهدة المتعلقة بالذاكرة الثابتة، انها لا تمحى من
الجهاز العصبي متى ما ثبتت فيه، سواء بالرجات الكهربائية او
التخدير الطويل او تخفيض درجة حرارة الدماغ لفترة طويلة.
وكل هذه العمليات تثبط فعاليات قسم كبير من المخ، وقد
توقف دورات النبضات في داراتها العصبية. وادت هذه
المشاهدات الى التخمين بان الذكريات قد تحفظ في الجهاز
العصبي على شكل تغيرات كيميا حياتية في حجراته العصبية»^(١).
فاصبحت الفرضية الفلسفية على ضوء هذه المشاهدات امراً غير
مقبول لدى العلماء.

س ٣: هل نجد في ابحاث بافلوف ما هو تطبيق لقانون

(١) فلسفة الجهاز العصبي - د. صادق الملاي / ص ٦١٣.

الديالكتيك؟

الاجابة على هذا الاستفهام تتوقف على ايضاح مصطلح
الديالكتيك عند المدرسة الماركسية.

الديالكتيك منهج اقترحته الماركسية بوصفه الطريقة
الحقيقية التي تتم من خلالها حركة الاشياء، وتطورها على
اساس الصراع بين المتناقضات او المتضادات، والذي يعني
بالنتيجة ان حركة المادة في عالم الطبيعة مرهونة بقيم ذاتية
داخله في جوهر المادة وليست ناشئة عن فواعل خارجية كما
يتصوره الماديون الميكانيكيون.

وقد اصر انصار المنطق الديالكتيكي على ان الحركة
صاعدة دائماً نحو الاعلى^(١) واذا اردنا ان نحترم هذه المدرسة فلا
محيص من القول:

بان الديالكتيك بوصفه منطقاً جديداً انما جاء تعليقاً على
المنطق التقليدي الذي يؤمن بمبدأ (عدم التناقض). وقد وعى
قادة الفكر الماركسي هذه الحقيقة ورفضوا منطق عدم التناقض
بقطعية لا اقل في حركة الواقع الموضوعي ونموه.^(٢)

(١) المادية الديالكتية والمادية التاريخية - جماعة من الاساتذة السوفيت - ترجمة
بدر الدين السباعي وجماعة / ص ٢٠٣، ٢٠٧.

(٢) انتي دو هرنغ، فروريك انجلز - ترجمة د. فؤاد أيوب / ص ٢٠٨ ط ١ ٩٦٥.

فلوضع اليد على تطبيق سليم لقانون الديالكتيك يجب ان تتوفر في المثال التطبيقي الشروط الآتية:

- ١- ان تكون هناك حركة في المادة.
- ٢- ان تتم الحركة عن طريق الصراع الداخلي بين النقيضين او الضدين على الاقل.
- ٣- ان ينجب الصراع وليداً جديداً جراء فناء النقيضين والخروج بهذا الوليد.

نعود الى اصل التساؤل الذي طرحناه، فهنا قد ادعي ان الفكر نتاج ارقى لحركة المادة، والمقصود بحركة المادة الحركة الواقعة في الدماغ المادي. والمعلومات الفلسفية المتاحة تشير الى ان اقسام الدماغ تخصص بحسب العمل، وحينما يثار المركز المخي البصري بفعل منبه ما، ويأخذ الانسان يفكر في صورة منظر طبيعي، ينشط في هذه الحالة المركز البصري من الدماغ وتكف باقي المراكز الاخرى.

فهنا قيل ان الصورة الحسية التي حدثت لدى الانسان انما نشأت عن حركة الدماغ بفعل عمليتي الكف والاشارة الملتهمتين دياالكتيكياً.

والانصاف ان مثل هذه الظاهرة لا يمكن مطلقاً ان تكون

تطبيقاً لقانون الديالكتيك للأسباب التالية :

أولاً: ان عمليتي الاثارة والكف لم تحدثا الا بفعل المنبه الخارجي، وحركة الذهن البشري في عرف مدرسة المنعكس الشرطي مشروطة بالمنبهات البيئية وظروفها الاجتماعية وقد اعلن باحثوها ان المنبه الشرطي انما يحدث اثره بشكل حتمي تبعاً لقانون الحتمية العلمية - كما يسموه - . وهذا تطبيق لشكل الحركة الميكانيكية وخروج عن مبادئ الديالكتيك .

ثانياً: ان العضو المثار ليس هو نفسه العضو المكفوف عن العمل لاختلاف في وجودهما خارجاً حسب التقسيم الفلسفي لاجزاء الدماغ، فاين الصراع حينئذٍ؟

العمليتان تقومان في محلين مختلفين احدهما عن الآخر ولا تجد اي شكل من اشكال التنازع بينهما، وخلق ظاهرة الادراك بمساهمة هاتين العمليتين صورة من صور التكامل التكويني وفقاً للبناء الفطري للكائن الحي . فاين هذا من التناقض والصراع الديالكتيكي؟

ثالثاً: المعلومات الفلسفية تشير الى ان بقاء هاتين العمليتين شرط اساس لدوام الوليد الجديد (الادراك)، في حين ان قانون الديالكتيك شرطه كما تقدم نهاية الصراع بالولادة

التناقضية وانعدام النقيضين ليحل الوليد الجديد محلها في وجوده وعلاقاته.

فاين هذا من الصراع الديالكتيكي؟!

س ٤- كيف تستطيع ان تفهم تنامي المعرفة البشرية وثرأ حصيلة الانسان من المفاهيم والمعاني المجردة اذا افترضنا ان الفكر معلول مباشر للعوامل الفلسجية المادية والظروف الاجتماعية؟

لحظات التفكير الصامت التي يمارسها الانسان كثيراً في حياته الاعتيادية خذها مثلاً، فان الانسان يأخذ فيها بالاستنتاج والتحليل والخروج من فكرة الى اخرى والانتقال من صورة ذهنية الى صورة اخرى.

فهنا لا شك ان الجهاز العصبي البشري يقوم بفعاليات كثيرة مصاحباً لولادة الصور الذهنية، فهل ان حركة الدماغ التي تصاحب مثل هذه التغيرات هي التي انجبت الصور الجديدة مع ان الصور الجديدة ارقى من الصور السابقة وناشئة على اساسها؟

منطق الحركة الصاعدة والشاملة يقتضي ان تكون حركة

الصور الذهنية صاعدة بمعنى ان الصورة الذهنية الراقية تنتج الصور الذهنية الارقى ويمكن حينئذ اعتبار فعاليات الجهاز العصبي شروطاً لحركة الذهن البشري ضمن موقف الانسان الطبيعي فعلاً.

غير ان مفاهيم المادية الجدلية تعطل فعاليات الصور الذهنية وتعتبر نموها معلولاً مباشراً للظروف المادية البحتة، ويتوقف قانون الحركة لانه حكرٌ على المادة والظروف المادية. ووضح بديهيات الموقف الطبيعي للانسان مع توالد الصور الذهنية بعضها من بعض، فحركة الذهن البشري وان تبدأ مشروطة بالعوامل البيئية الا ان تأخذ بالانطلاق والاستقلال وتتجاوز حدود المنهات الالية ضمن امكانيات الذهن البشري الهائلة نحو تجاوز الاطر المحددة للبيئة الطبيعية والاجتماعية.

س ٥- كيف يتم فهم العلاقة بين الافكار والمعاني المجرد وبين السلوك البشري؟

المعاني والافكار تحدث لدى الانسان كما تتصور مدرسة بافلوف - نتيجة منبه يبي في المستقبلات الحسية يحدث اثره في

الدماغ البشري فتتولد المعاني والافكار والتي تتصف بالتجرد واللامادية، وهذه الافكار بدورها ذات تأثير كبير على مواقف الانسان المقبلة.

و اول ملاحظة تسجل على الاعتراف بان الافكار والمعاني قيم مجردة وذات تأثير وفعالية في السلوك والاستجابات المادية المختلفة في حياة الانسان. هي الخروج على احد المبادئ المعروفة في الفكر الماركسي وهو (ان لكل حادثة في عالم الطبيعة سببها المادي).

ولو تجاوزنا هذه الملاحظة وعدنا الى منطق الديالكتيك والحركة الصاعدة لنرى مقدار الانسجام بين اصرار المشتقين الماركسين على ان الحركة صاعدة نحو الاعلى وبين ايمانهم بان الافكار الصاعدة من حركة المادة تعود للتأثير على مراكز الاثارة في الدماغ البشري فتتركز الاثارة في قسم منه وتكف اقساماً اخرى عن العمل.

فاين النقيض الاثرى الذي عاصر هذه الافكار؟ وكيف تهبط حركة الفكر الناتج من حركة المادة للعودة الى التأثير في مستوى المادة الهابط بالنسبة له؟ هذه الملاحظات مؤشر كبير على مقدار القصور في تصور

الماركسية عن الادراك، فهذه الثغرات لم تحدثها تجارب بافلوف
المختبرية وانما احدثها التفسير الماركسي نفسه، واذا وجدنا
جذباً او ثغرة في تفسيرات بافلوف فانها انما تنشأ اساساً من
انتماءه الفلسفي، وليست هي بناشئة بتاتاً من تجارب علمية
تستهدف الحق والصواب.

س ٦- كيف يكون للفكر تأثيره في الحياة الاجتماعية بشكلٍ
عام؟

اذا كان الفكر مجموعة ارتباطات تنشأ بفضل قانون
الاقتران الشرطي الذي يعني عند الانسان النظامين الاشاريين
الاول والثاني، فكيف تسنى للانسان في مسيرته الطويلة ان
يتجاوز حدود بيئته الاجتماعية ويقوم بعملية ترشيدها وتغييرها
نحو الافضل، ويتجاوز حدود بيئته الطبيعية فيستخدم امكاناتها
ويسخرها لمصلحته؟

تجاوزت نظرية بافلوف هذه الثغرة بتطعيم الذهن البشري
بمفهوم اضافي وهو (امكانية التركيب) التي تعني استخدام
الارتباطات السابقة التي يحللها الذهن البشري، وتوعية البيئة
على ضوءها.

ولم تعطِ هذه النظرية التمييز الفلسفي الواضح لهذا المفهوم
المطعم سوى دعوى ان المخ البشري يتمتع بهذه الامكانية.
وهذا التطعيم خروج عن التصور المقترح للفكر يجعله
مجموعة ارتباطات تنشأ تحت ظل النظامين الاشاريين، واعتراف
بامكانية الفكر البشري على 'الأستبصار كما اعترف بذلك بافلوف
في مؤتمر علم النفس الدولي عام ١٩٣٠ المنعقد في الولايات
المتحدة.

الا ان ما يتمتع به الذهن البشري من قدرات على توليد
الافكار وابتكارها لا يمكن اعزائه الى ظروفه الاجتماعية والبيئية
حسب، وانما هي خصيصة من خصائص هذا الموجود منحتها
اليد الكريمة له ولا يمكننا ان نفسر التغيرات الكبرى التي تحدث
في حياة البشرية على طول تاريخها البعيد الا على اساس
الاعتراف بالقدرات الذاتية للانسان المتفاعلة مع مكتسبات
بيئته الاجتماعية والطبيعية.

واود الاشارة الى ان هذه النظرة المتوازنة لم تكن سبباً في
خلق التصورات العنصرية والدموية المتمثلة في نزعات مختلفة،
وانما أُنجبت هذه النظريات تحت ظروف شعوب خاصة ومن
خلال امزجه رجال معينين يعترفون للرجل الابيض او الالماني

او الايطالي بالتفوق التكويني على ابناء البشرية الآخرين زعماً
وادعاءً.

وهذه النظرة المتوازنة تعزو الفوارق الحضارية الى
اختلاف امكانيات الشعوب و ظروفها الاجتماعية، و يبق' الانسان
ابن لاب واحد اين ما كان ومتى ما كان.

س ٧- لماذا كانت صورة الادراك الحسي عند الحيوان مادية
بجته؟

تشير نظرية بافلوف الى اعتبار الادراك الحسي تسجيلاً
مادياً بحتاً عند الحيوانات، وهو كذلك عند الانسان لو لا
الارتباط الوثيق بين النظام الاشاري الاول والثاني - كما تقدم
تفصيلاً -.

بدورنا نسأل عن المبرر العلمي لهذا الزعم.

بلا ريب الوسائل التجريبية المختبرية لم تستطيع الاطلاع
على الصور المجردة، فهي لا تستطيع الاثبات كما لا تستطيع النفي
بشأن هذه المسألة واي مسألة اخرى غير خاضعة للتجريب و
البحث المختبري.

ولم يبق الا قانون الديالكتيك والحركة الصاعدة التي تبرز

لنا فلسفياً الاعتقاد بان الادراك وجود ذهني ارقى من الوجود المادي، او يختلف عنه اختلافاً نوعياً.

الا اننا نبقى في حيرة لا نجد مخرجها حينما يقف قانون الديالكتيك عند الدماغ البشري ويحرم التلاحم الديالكتيكي بين عمليتي الكف والاثارة اللتين يمارسهما مخ الحيوان عن نتاجه المشروع.

س ٨- التطابق التام بين محتوى الانعكاس والواقع المادي وكون الانعكاس يكشف عن الواقع الموضوعي، هاتان مصادرتان اخذتهما نظرية بافلوف او الاشتقات الفلسفية مسلمات لا يشك بصحتها.

كيف اهتدى هذا الاتجاه اليها، أعلى اساس تجربة اقيمت في معامل الذهن البشري ام على اساس تحليل مجهرى للذهن ام اي شيء آخر؟

الواقع ان هذه المسلمة التي تعتبر احدى اهم المصادرات التي اعتمدها الفكر المادي الديالكتيكي، انما اتخذها هذا الفكر لكي يلبس نفسه ثوب الموضوعية والواقعية ويبرر نزعته المضادة للاتجاهات المثالية والذاتية السائدة في الفكر الغربي،

غير انه لم يقيم اي دليل على صحة هذه الدعوى عن طريق دراسات الرواد الاوائل، ولم يستطع لحد الآن من تقديم المبرر المنطقي الكافي لافتراض صحة هذه المسلمات.

ومدارس الفكر الغربي عموماً لم تستطع تجاوز الثغرة بين الفكر والواقع لتبرهن على موضوعية الادراك البشري وكاشفيته عن العالم الخارجي باسلوب منطقي متكامل.

وفي هذا الوقت الذي تخرس فيه المدارس الغربية ينطق عالمنا الاسلامي باللسنة مفكرية ليوضح لنا قضية البرهان على موضوعية الادراك البشري.

جذور هذا التفكير المتبلور تجدها عند محمد بن ابراهيم (صدرالدين) قبل زهاء ثلاثة قرون اذ يقول: «وكذلك اذا حملت شيئاً ثقیلاً فانما تحس وتنفل عن الثقل فقط واما ان هذه الكيفية قد حصلت بسبب جسم ثقیل في الخارج فذلك ليس ادراكه بالحس ولا بالنفس في ذاتها بل بضربٍ من التجربة»^(١). فقد وعى صدر الدين منذ عدة قرون سبيل الاستدلال العلمي على اخطر قضايا الفكر البشري واكثرها اهمية والتي عجزت مدارس الفكر الغربي المعاصر عن الاجابة عنها.

(١) الاسفار الاربعة ح ٣ / ص ٤٩٩.

وقد تبلور هذا الاتجاه بحق في (الاسس المنطقية للاستقراء) اذ كشف بالتفصيل عن سبيل الاستدلال العلمي على قضية موضوعية الادراك البشري في سياق اضخم المحاولات العلمية المعاصرة للكشف عن منطق تنامي المعرفة الاستقرائية في الذهن البشرى.^(١)

س ٩- اعترفت مدرسة بافلوف بان الفكر ليس مادة يفرزها الدماغ، وانما هي ظواهر لا مادية، فاين تحدث هذه الظواهر؟ سكتت مدرسة بافلوف والمشتقون النظريون منها عن الاجابة على هذا السؤال، وتسكت كل المدارس المادية الى الابد.

(١) راجع كتاب الاسس المنطقية للاستقراء - محمد باقر الصدر.

واخيراً

على ضوء ما اجرينا من حوار يكون التفسير الفلسفي
للادراك على اساس نتائج فلسفة بافلوف غير قادر على اعطاء
تصور سليم لنظام الادراك والفكر البشري وآية ذلك أنه اراد ان
يمتحن هذه النتائج امتحاناً غير مشروع، ويجريها لمسلّمات قبلية
بهدف تسييس العلم.

وهذا التفسير غير قادر على ضوء اهم مصادراته ان يبت
بوقف ازاء الفرضية العقلية الذاهبة الى ضرورة افتراض محور
للعمليات الذهنية المجردة، اذ تقول احدى مصادرات الفكر
الماركسي ان الممارسة العملية هي المقياس العلمي الذي نختبر به
صدق النظريات، ومادامت مسألة هذا المحور العقلي غير
خاضعة للممارسة التجريبية، فلا يحق لمثل هذا الفكر ان يقول
شيئاً نفيّاً كان ام اثباتاً بشأن هذه المسألة التي لا يستطيع
بمقاييسه ان يناها ويتحقق من صدقها.

وان قال وقد فعل فهو خروج عن حرمة المنيع الذي

افترض حقانيته وصدقه المطلق.
واذا اردنا لانفسنا فهماً محايداً لما قدمته نظرية المنعكس
الشرطي فهو انها عمقت مفهومين اساسيين.
اولهما. مفهوم الاقتران الشرطي الذي يعتبر احد القوانين
الاساسية للذهن البشري.
ثانيها. انها اعطت المبررات الفلسفية الكاملة للارتباط
الوثيق بين ما هو ذهني وما هو مادي، و أثرت النظرة الذاهبة
الى اعتبار الذهن والجسد عاملين متكاملين في السلوك البشري.
وتبقى' التفسيرات الفلسفية التي نسجت على اساس
المعطيات التجريبية لهذا الاتجاه يعوزها الشيء الكثير من الترابط
وحسن الاستخدام.

الفصل الخامس

صياغة نظرية الادراك

حسب تصورات البحث

تناولت فصول البحث السابقة وجهات نظر عديدة درست وعلقت في مجال تحليل الادراك البشري، وكأن السعي متجهاً لمعالجة كل تلك التصورات بصيغة بنائية تساهم بتسلسلٍ معقول في اثراء مفاهيم القاريء وتعميقها.

ونحن في هذا الفصل لا نبتغي نسج تصوراتنا من حيث ابتداءً غيرنا من الباحثين، بل لابد للباحث المستنير ان يبتدأ من حيث انتهى غيره شرط ان يستصفي ويختار، ورائده البرهان والحقيقة، وان يدع ويرفض بنزاهة وموضوعية. وعلى هذا الاساس فاننا نكتب واضعين نصب اعيننا عطاء الابحاث السابقة بجانبه الايجابي والسلبي على مستوى المادة والمنهج معاً.

واستهدافاً لتلافي نقاط الضعف الاساسية التي مُنيت بها

النظريات المختلفة من زاوية المنهج واسلوب البحث نعود
فلنخصها بلا انتساب لاصحابها.

لاحظ البحث ان هناك شيئاً من الغموض والابهام
ارتكبته بعض النظريات في معالجة قسم من زوايا ظاهرة
الادراك البشري وبغض النظر عن النتائج السيئة التي تخلفها
هذه الظاهرة، فهي بنفسها غير مقبولة على مستوى منهج البحث
العلمي السليم.

كما لاحظ البحث خلال بعض فصوله ان جملة من
الباحثين الذين وسموا انفسهم بالعلمية قد استخدموا العلم
استخداماً مذهبياً دعائياً بعيداً عن الحياد والهدوء - صفتي العلم
الاساسيتين -.

وقد لمسنا ايضاً الكثير من التحيز في تطبيق النظريات
الفلسفية وبسوء استخدام المنهج العقلي في دراسة ظاهرة
الادراك اذ وضعنا اليد على مدارس تناولت هذه الظاهرة
باسلوب تجريدي صرف غافلة عن نقطة اساسية وهي ان
ظاهرة الادراك مفردات عيانية لا بد من دراستها كمفردات اولاً
ثم يأتي دور التحليل العقلي في صياغة النتائج الفلسفية التي
تترتب على ضوء طبيعة هذه المفردات.

وتسجل لدينا ايضاً فقدان الروح التكاملية في معالجة
الادراك عند بعض الاتجاهات. واقصد بفقدان الروح التكاملية

ان نزعات البحث المذهبية قد تجدها تتناول ظاهرة الادراك غافلة عن وعي كون هذه الظاهرة ظاهرة انسانية، ولدراستها بشكل علمي لابد من الاخذ باحدى اهم الحقائق الثابتة علمياً، وهي ان الانسان وحدة متكاملة تتفاعل امكانياته الذهنية والعضوية لخلق مختلف ظواهره. فيأتي نظر كل نزعة الى احدى زوايا هذه الظاهرة بمفرده. وتعكس هذه الفجوة المنهجية آثارها السلبية على نتائج البحث بحكم ابتعاد المنظرين عن الواقع الحقيقي لمادة بحثهم.

كما اننا لمسنا بوضوح فقدان هذه الروح في اداة دراسة هذه الظاهرة لدى بعض هذه النزعات من جراء التأطير المقصود لأفق هذه المدارس.

هذه هي اهم الفجوات المنهجية التي يمكن تشيبتها في الابحاث السابقة على وجه العموم. نضعها امام ايدينا لنمسك ببصيرة رأس الخياط اذ اننا في نسج تصورات البحث.

فسوف نبتدأ في هذا الفصل من النشاط الذهني نفسه فنأخذ مفرداته الاساسية محللين المعطى المباشر لها مع القاء الضوء على بواذر بزوغها الاولى في العقل البشري. نهتدي بدراسة كل مفردة بعطاء البحوث العلمية المختلفة آخذين بعين الاعتبار تحليل مختلف الانشطة من عدة زوايا تتكامل في تقديم الصورة الواضحة والسليمة لهذه المفردات. بعد ان تتكامل مادة

هذه الفقرة يأتي دور التفسيرات والتصورات العامة لظاهرة الادراك البشري ونبتدأ هذه الفقرة بدراسة الاجماع المتقدم على طبيعة الصورة الذهنية وكونها شكلاً في اشكال الوجود المجرد لنرى في البداية مدى قناعة البحث بهذا الاتفاق شبه الكامل ثم نقوم ببناء التصورات العامة بعدئذ.

وعليه يكون التفسير محاولاً اعطاء تصور عام عن ظاهرة الادراك من خلال مفرداتها العيانية حسب.

ثم يأتي دور تحديد موقع نظرية الحركة وشبهها من المفاهيم بشكل منسجم وطبيعي بلا اقحام لمفهوم الحركة بشكل نتوء اضافي ضمن التصورات العامة.

فيكون تطبيق النظر الفلسفي حينئذ تطبيقاً واقعياً تحدد طبيعة المفردات وتفسيرها الشامل، وسوف يكون مثل هذا التطبيق احد الشواهد البرهانية على صحة تصور ما من التصورات المختلفة لنظرية الحركة.

فتعال معي قارئ العزيز لمتابعة فقرات هذا الفصل.

الفقرة الاولى : دراسة مفردات ظاهرة الادراك

نبتداً هذه الفقرة بالقاء الضوء عاجلاً على لحظات ميلاد وحضانة ظاهرة الادراك عند الانسان.

يقذف الرحم جنينه الوادع في محيطه الرتيب الى عالم الطبيعة الصاحب وهو مزود خَلْقياً بسلح فعلي واحد يواجه به تعقيدات البيئة الجديدة متمثلاً برودود الأفعال الفطرية البحتة. فيبدأ الطفل في تعامله مع بيئته، وانت لا تلمس منه بدءاً اي بوادر للادراك على مختلف مستوياته. نعم هو مزود بأجهزة استقبال ذات دقة هائلة، سمع، بصر، لمس... الخ الا اننا لا نستطيع الاطلاع من خلال فعالياته المختلفة على ادنى درجات الفهم.

فهو في مرحلته الاولى -بغض النظر عن التحديد الزمني لهذه المرحلة- يتحسس مثيراته المحيطية المختلفة بحكم امكاناته الحسية الا انه غير مدرك لدلالات هذه المثيرات. وبعد حين يستطيع الملاحظ لمس بوادر الفهم الاولى لدى الاطفال، وسوف يجد ان الطفل بدء في فهم بيئة الطبيعة وبجارية قوانينها.

وفي هذه المرحلة بالذات تلعب الاقترانات المشروطة
وادراك التشابه والتباين بين الاشياء دوراً حاسماً وفعالاً في نظام
المعرفة الحسية. فحينما نجد الطفل ينزع للامثلة ظرفه الطبيعي
ويربط بين المثيرات الفطرية وما يكتنفها من عوامل خارجية
محايدة نستطيع القول بان الطفل بدء يدرك عالم المحسوسات،
بمعنى انه اخذ يتعامل مع المعطيات الحسية بشكل غير آلي، فقد
اخذ المفهم طريقه الى ذهنه، وتحول من جهاز استقبال بدائي الى
جهاز استقبال مميز، واصبحت الصور الحسية ذات دلالة بالنسبة
اليه.

وضمن خطوات الذهن البشري الوئيدة في مرحلة فهم
مدلولات العالم الحسي تبرز الذاكرة الحسية فالمدرجات الحسية
تحفظ في الذهن البشري ليعود الطفل مرة اخرى للاستفادة منها
حينما يتعامل مجدداً مع معطيات بيئته الطبيعية، ويظهر دور الخيال
على مستوى السلوك الحسي الحركي ايضاً.

ويحسن التنبيه الى ان كل المظاهر الذهنية التي تبدأ
بالظهور من خلال سلوك الطفل الحسي - تبدأ فجأة اولية بحكم
خضوع هذه المظاهر لعوامل الاستعدادات التكوينية الفجة
ومكتسبات البيئة البدائية.

وعبر مراحل نمو الادراك الحسي لدى الاطفال تأخذ
العمليات العقلية المنظمة طريقها للبروز الى ان تتكامل في

مستوى زمني لاحق.

فيبدأ الكائن البشري في اصدار الاحكام وتعيمها واستخلاصها. فيأخذ باستنباط الاحكام العامة من خلال نظائرها ويربط بين مختلف الظواهر بقواسمها المشتركة لاستقراء احكام عامة وشاملة.

ثم تنشأ اللغة بحكم قانون الاقتران الشرطي، حسب تصوراتنا عن طبيعة هذا الاقتران ودوره، وهذا ما نزمع على دراسته في بحث مستقل. وتقوم اللغة بدور تيسير العملية الفكرية وتساهم الى درجة اساسية وكبيرة في نقل الافكار وحفظ التراث الفكري للبشرية.

هذه نظرة مجملة عن ميلاد ظاهرة الادراك آثرنا الاجمال لكونه محط اتفاق الباحثين. وتجنبنا الدخول الى عدة تفاصيل لانها موضع خلاف بين العلماء والمختصين.

نعود لدراسة مفردات ظاهرة الادراك البشري، ولنأخذ بدراسة هذه المفردات حسب تأريخ ولادتها الزمني تباعاً فنبتدأ بدراسة السمع والبصر، ثم ننتقل الى دراسة الذاكرة والخيال، لننتهي الى دراسة التحليل والمقارنة والاستنتاج وما ينسج على منوالها من عمليات عقلية تتصف بطابع التجريد والثراء الذهني.

ونشرع بدراسة الاداة الفلسفية لكل مفردة لنحدد

بالضبط التغيرات العضوية التي تطرأ على هذه الاداة.^(١)

١ - السمع :

احد مظاهر الاحساس الاساسية، والذي يُعتقد انه اول قفزات الذهن نحو الفهم الحسي.

اداة هذه الحاسة هي الأذن.

ويتم عمل هذه الحاسة عن طريق انتقال الاهتزازات الصوتية في العالم المحيط بالانسان الى الاذن.

فحركات بعض الاجسام تحدث اهتزازات صوتية في الهواء المحيط، تختلف درجات هذه الاهتزازات من حيث الانتظام والتناسق، وتنتقل هذه الاهتزازات في الوسط الجوي باتجاهات مختلفة قد تصل الى الاذن.

تستقبل الاذن بواسطة صيوانها الامواج الصوتية فتنقل بواسطة انبوب خاص الى غشاء الطبلة حيث تتجمع الامواج الصوتية، وتنتقل بعدها بواسطة عظيمات الاذن الى الاذن الداخلية، حيث تتولد هناك اهتزازات يتولد من جراءها جهد كهربائي ينبه الالياف العصبية، فتتولد نبضات عصبية، بواسطتها يتم نقل المعلومات المولدة عن التنبيه الصوتي الى المناطق الحسية

(١) نعتمد بشكل اساس في هذا العرض على كتاب فلسفة الجهاز العصبي للدكتور صادق الهلالي.

في الدماغ.

ويعتمد خلق هذه الظاهرة أساساً على طبيعة طبقة الصوت، وعلى سلامة الحاسة باجزاءها المختلفة، وسلامة الالياف العصبية المحيطة بها، وصحة ادوات التوصيل العصبي، وسلامة المراكز العصبية العليا، فكل ارتباكٍ وخلل يطرأ على أي جزء من هذه الاجزاء يؤدي حتماً الى احباط الاحساس بالصوت من الاساس.

ويمحس التنبه هنا الى ان النبضات العصبية المنتقلة عبر الاعصاب الموصلة الى قشرة الدماغ حيث تحدث هناك فعاليات كهربائية متعاصرة او مبعثرة حسب طبيعة هذه المنبهات ليست هذه النبضات ولا الفعاليات الكهربائية هي المعاني والتصورات التي تحصل عند الانسان، بل الثانية وجودات من سنخ آخر حتماً، وهي اساس التمييز بين الاحساس البيولوجي البحث والادراك الحسي الذي يعتمد على حصول صور ومعاني معنية في الذهن البشري = وهذه قضية الاتفاق التي اكدنا عليها في فصول البحث المختلفة =.

٢ - البصر:

تُعتبر حاسة البصر من اكثر الحواس ارتباطاً بالبيئة. فان

ما تستقبله هذه الحاسة من مثيرات العالم الخارجي يقارب ثلاثة ارباع ما تمتصه الحواس بكاملها.

اداة هذه الحاسة هي «العين»، وتعتمد في اداء عملها على مقدار الطاقة الضوئية الساقطة على الاجسام بحديها الادنى والاعلى. يتم عمل هذه الاداة عن طريق انتقال الاشعة الضوئية الواردة من الاجسام، وتمر هذه الاشعاعات عبر اجزائها الاولية فيحصل انكسار للاشعة الواردة خلال الهواء عبر اجزاء العين، ويحصل معظمه في قرنية العين، وبواسطة عدسة العين تتركز صورة الجسم المرئي على الشبكية بمساهمة السائل المائي والزجاجي اللذين تتركب منهما الاجزاء الاولية للعين.

فاولى وظائف العين هي تكوين صورة واضحة للجسم المرئي على شبكيتها وتكون هذه الصورة مصغرة ومقلوبة على الدوام.

ويسجل علماء الفلسفة نبضات عصبية في حجيرات الاعصاب العقدية المحيطة بالشبكية على اثر تنبيه الشبكية. ثم تنتقل هذه النبضات عبر الاعصاب البصرية الى المخ حيث تحدث هناك فعاليات كهربائية على شكل موجات (ثيتسا) يمكن تسجيلها بذبذبة ارتفاعها اعلى من (50) ما يكف بسرعة ٤ - ٧ موجات في الثانية.

٣ - الذاكرة :

تعني الذاكرة استعادة المعلومات حسية كانت ام عقلية، ويتضمن هذا المعنى 'خزن المعلومات وحفظها'.

والذي نذهب اليه هو ان الذاكرة الحسية احدى الاسس في تنامي المعرفة البشرية لان استعادة الصور الحسية اساس لعملية القرن الذهني وقياس التماثل والتباين بين اشياء العالم الحسي. ولذا فهي من الظواهر الذهنية التي تبدو في الدرجات الاولى من سلم التطور الذهني، واعتبارها ظاهرة عقلية عليا خطأ يرتكبه بعض الباحثين وانما يرتبط رقيها ودنوها حسب طبيعة الموضوع الذي يستعيده الذهن.

معرفة الاسس العصبية للذاكرة امر عسير جداً كما يعترف به علماء الفلسفة، الا ان المعلومات المتاحة تشير الى وجود ترابط مباشر بين اقسام الجهاز العصبي كالقصر الصدغي وقشرة الدماغ وقرن آمون Hippocampus، وبين حصول الادراك الذاكري، فان اتلاف او تنبيه هذه الاجزاء يؤدي الى فقدان الذاكرة او تنشيطها وتخفيفها.

أما كيف تحفظ الذكريات لدى الانسان؟

فهذا ما لم تستقر الفسيولوجيا عليه بعد، فهناك عدة

فرضيات في مجال الاجابة على هذا السؤال، غير ان هذه الفروض منقوضة في كثير من الاحيان ولم تسلم عن الاعتراض.

والجلي في الموقف ان الصورة المستعادة في عملية التذكر عبارة عن صورة مجردة على غرار الصور نفسها حال حدوثها.

٤ - العمليات العقلية العليا :

يقوم الذهن البشري بفعاليات يختص بها تمتاز بالتجريد والدقة والضبط وتفوق غيرها من الفعاليات بمرونة عالية.

والمعتقد فلسجياً أن القشرة المخية للدماغ هي العضو المسؤول عن هذه الفعاليات. وان هناك تخصص في اجزاء هذه القشرة وتوزيع لمسؤوليات العمل والسيطرة على الفعاليات الذهنية حسب مراكز تخصصها.

المعرفة الفلسجية لدقائق تفاصيل فلسجة هذه الفعاليات لا تزال غير متوفرة.

الا ان هناك بعض الحقائق التي تشير بمجملها الى ما يلي :
اولاً: ان هناك ترابطاً تكاملياً في عمل الجهاز العصبي بمعنى ان سلامة اجزاء هذا الجهاز بشكل عام شرط اساسي ينبغي توفره لاداء هذه الفعاليات بصورة طبيعية، اذا ان فعالياته

تتم على اساس انه يعمل كوحدة مترابطة.
ثانياً: ان هناك مسؤولية متخصصة لبعض أقسام القشرة
المخية، فان بعض اجزاء هذه القشرة لها ارتباط مباشر بصنف
من الفعاليات الذهنية، نشأ هذا الاعتقاد من جراء تنبيه او
استئصال بعض هذه المراكز نتج من جراء ذلك تنشيط ذلك
الصنف بالتنبيه او تعويقه بالاستئصال او التثبيط.

تنبيه :

من الملاحظ فلسجياً، ان التغيرات التي تطرأ على الجهاز العصبي كما تبتدأ من المحيط الخارجي والظروف الموضوعية للكائن البشري، كذلك تبتدأ وفي ارقى اشكالها واكثرها دقة ومرونة من العوامل الذهنية للكائن.

فدرجة اهتمام الانسان بقضية من القضايا يفضي الى تغيرات هائلة في الجهاز العصبي تهيئه لاستقبال ما يتعلق بتلك القضية من منبهات، وفي مثل هذه الحالة يكون عمود التأثير مبتدئاً من التصورات والمعاني الى ان ينتهي بنهايات العقد العصبية المنتشرة على سطح الجسم البشري.

وامثلة كثيرة اخرى تزخر بها حياتنا الفردية تشهد وتؤكد هذه الحقيقة بجلاء، فحينما تؤلف صورة غير مقبولة عن عمل ما قمت به ينعكس عدم القبول الذهني على الممارسات العصبية والسلوك اليومي الذي تقوم به وقد تتأثر اقسام عدة من جهازك العضوي على اثر رفضك العقلي لذلك العمل وحينما تقدم على عمل وتحس بقداسته وتعتقد بصحته تندفع الى امام، وجهازك العضوي مهيء لاداء اشق الفعاليات التي قد تكون مستحيلة الصدور وانت فاقد لهذا الاحساس الذهني والشعور

العقلي.

كل هذه الامثلة وغيرها مشيرات الى ان المعاني
والافكار المجردة لها اثر كبير على الاجهزة المادية للجسم
البشري]..

بعد هذا العرض الموجز للتغيرات الفلسفية التي
تصاحب العمليات الذهنية المختلفة نعود لفحص واقع هذه
العمليات لتحديد طبيعة ما يحصل في الذهن البشري على مختلف
مستوياته.

نبتدأ في التحليل من العمليات الذهنية التي تمثل معطيات
مباشرة.

وبغية تجنب السرد العلمي المعقد فليمض طرحنا لهذا
التحليل واقعياً معتمداً على امثلة حياتية متفق على وضوحها.
وسوف تساعدنا هذه الطريقة في الطرح على اشارة
جوانب الموقف الطبيعي للانسان ازاء الواقع الذهني خاصة
ونحن نلقي الضوء على الصق هذه المفردات بحياتنا العملية
واكثرها وضوحاً.

أوضح مثال يمكننا البدء به هو هذه الصفحة التي تقع امام
اعيننا وفي متناول ادواتنا الحسية حيث نقرأها فعلاً.

بعد ان تسقط عليها اشعة ضوئية تنتقل الى العين لتحدث
فيها صورة مقلوبة ومصغرة عن هذه الورقة، ومن ثم تحدث

تغيرات ما في اجهزتنا العصبية تمثل نبضات وتبدلات كيميائية وكهربائية - كل هذا يحدث بسرعة مذهلة للغاية، الا ان ما يعاصر هذه التغيرات والذي يحصل لديك فعلاً هو صورة حقيقية بحدود الشيء الخارجي.

وبديهي ان هذه الصورة الحاصلة لدينا ليست هي الصورة المرتسمة على شبكية العين كما انها لم ترسم على صفحات الدماغ البشري لان الدماغ ليس آلة تصوير فوتوغرافي كما هو ثابت فسلجياً.

ولو قلبنا صفحة او ادرنا باعيننا عن هذه الصفحة التي اتعبناها بالنظر واردا ان نستحضر صورتها، فسوف نجد تلك الصورة بحدودها وترتيباتها تعود مرةً ثانية الينا، وانها تقوم قيام سلفها لا في العين كما هو واضح، ولا في الدماغ كما هو ثابت. وعود هذه الصورة تصاحبه فعاليات عصبية في اغلب الاحيان، اذ ان احياناً اخرى قد تعاد هذه الصورة ولم تصحب بفعاليات من هذا القبيل - كما اثبتت الدراسات الفسلجية ذلك وسجلناه سلفاً.

وربما تقترن مطالعتك هذا البحث بمحدث يتكرر مصاحباً لمطالعتك وهذا الاقتران قد يحقق ربطاً أكيداً بين هذا الحدث وبين قراءتك لهذا البحث بحيث يكون كلما تذكرت هذا الحدث انتقل ذهنك الى هذا البحث والعكس ايضاً.

هذه صورة من صور النشاط الذهني لها مثيلاتها المتعددة، فهي صنو الربط بين شكل قنينة الحليب وبين الطعام لدى الطفل. يخمن بعض الباحثين - كما اشرنا في الفصل الرابع - ان اساس الربط في هذه الصور هو حصول بؤر ارتباط عصبية بين مراكز الاثارة الدماغية لكل من العاملين المترابطين.

لنأتي الى تحليل هذه الصورة من النشاط الذهني لنضع هذا التخمين محله لدى التحليل يتضح. ان الصورة الذهنية لمطالعتك لهذا الكتاب ارتبطت بصورة ذهنية اخرى وهي صورة الحدث المصاحب. فتي ما دعى داع لتذكر احدى هاتين الصورتين انتقل ذهنك الى الصورة الأخرى. واستقرار هذا الاقتران يتم على مستوى الصور الذهنية المجردة، وذلك لدخالة عوامل ذهنية وبمجردة في تأكيد هذا الاقتران واستقراره.

فمستوى التأثير الذهني لافكار هذا الكتاب، ومستوى غرابة الحدث المقترن بقراءته على انطباعات القارئ الذهنية، امثال هذه العوامل هي التي تحدد مستوى استقرار الاقتران الذهني بين الصورتين.

وعلى هذا الاساس صح القول بان وجود اواصر بين المراكز العصبية ليس هو الاساس في نشوء الاقتران الذهني بين الصورتين ما دام الاقتران يحدث على مستوى اعلى - كما يسلم به اصحاب هذا التخمين - مضافاً الى ان الاقتران الثابت بين

الصورتين الذاكرتين يمكن ان يعطي نتائجه مع هبوط مستوى
فعالية المراكز الدماغية بل مع تثبيطها - كما اثبتته تجارب فلسجية
اشرنا اليها - نعم من المعقول ان يترك الاقتران الذهني الاكيد
آثاره بتكوين بؤر ارتباط عصبية ثابتة في الدماغ، وهذا ما لم
نتأكد منه لحد الآن.

ننتقل الى تحليل (الخيال) ولنتخيل دراجةً مصنوعةً من
الذهب. اظن انك قد تخيلتها فعلاً، فيا تُرى ماذا حدث لدينا
من تغييرٍ ادئى الى تخيلنا لهذه الصورة؟

لا ريب ان فعاليات عصبية حدثت لدينا ونحن نقوم
بعملية خلق هذه الصورة - غير ان الذي يحدث على مستوى
الذهن بمساعدة هذه الفعاليات العصبية أمر آخر.

انا سوف نستعيد صورة الدراجة الهوائية ثم صورة عن
الذهب ثم نقوم على مستوى تذكرنا لهاتين الصورتين بخلق
صورة جديدة لم نسبق بها حسيّاً.

فاننا لدئى ادراكنا لدراجة هوائية اول مرة تنطبع في ذهننا
صورة محددة عن هذه الدراجة، وحينما نشاهد اخرى تنطبع
صورة من هذه الدراجة الثانية الجديدة، وهكذا الى عددٍ من
الدراجات... وفي كل مرة ندرك كل دراجة ضمن ظروفها
الخاصة من حجمها ولونها وارتفاعها ومكان تواجدها وكذلك
الحال بالنسبة الى الذهب، فنحن في كل مرة نتصور الذهب من

خلال خاتم او قلادة او سوار.. وغيرها من الاشكال المشاهدة للذهب. وحينما نقوم بعملية تخيل دراجة ذهب، فسوف نحذف خصوصيات كل من الذهب والدراجة ونؤلف بينهما في صورة جديدة.

تستبطن عملية تخيل الدراجة الذهبية ادراكاً حسيّاً لصورة الدراجة والذهب، وحذفاً لبعض خصوصيات الدراجة والذهب. ومن ثم تأليف الصورة الجديدة اعتماداً على الصورتين الذاكرتين لمفرداتها، بعد اجراء المقارنة والحذف.

فعمل الذهن البشري في خلق الصورة الخيالية يتم على مستوى اعلى من مستوى الادراك الحسي والتذكر الحسي ويتضمن عملية ذهنية اخرى تتمثل بحذف وتجريد المفردات عن جملة من خصوصياتها وهذه العملية هي الاساس في دور الذهن في خلق المفاهيم العامة والمجردة التي تحصل لدى الانسان.

نأتي الى تحليل صورة من صور الفعاليات العقلية العليا ولنستعين بالمثال الآتي: استطيع الجزم بان بخار الماء اذا ما لامس سطحاً بارداً فانه سيؤول الى دقائق سائلة من الماء تحصل هذه القناعة عادةً بملاحظة هذه الظاهرة مرات متعددة او بالقيام بتجربة تتكرر مع تغيير ظروفها فتقتنع بعد ذلك بان هذه الظاهرة قانون من قوانين الواقع الطبيعي.

هذا المثال الذي يعبر عن ادراك عقلي معتمد على الاستقراء يضم بين ثناياه عدة عمليات ذهنية تتدرج من مستوى الصورة الحسية، الى الذاكرة الحسية، الى المقارنة الذهنية، الى التجريد الذهني للمفردات الحسية وتكوين صور عامة فتكوين قناعة بحكم ما.

فالاستنتاج الاستقرائي مسبوق بادراك صورة هذا البخار الحسية ثم ادراك صورة هذا السطح البارد حسيّاً فادراك صورة هذه القطرات المائية الناتجة من الملامسة.

ومن جراء تكرر هذه الظاهرة يبدأ الذهن البشري بتذكر الصور الحسية السابقة، ويأخذ بالمقارنة بين المفردات المحسوسة على المستوى الذهني لينتهي الى وجود علاقة بين اطراف هذه الظاهرة، ثم يأخذ بتجريد هذه الاطراف وتكوين صورة عامة عن كل من البخار والسطح البارد وقطرات الماء ليصدر حكماً بشأن العلاقة بين هذه الاطراف فيقول: بخار الماء يتكاثف بلامسته للسطح البارد.

هذا النموذج يحتوي على حدثين ذهنيين جديدين على تحليلاتنا اولهما الازعان والقناعة التصديقية، والتي يعبر عنها باصدار الاحكام، وثانيهما التعميم الاستقرائي، كما يتضمن حدثاً ليس بالجديد تماماً، وهو التجريد الكامل لخصوصيات كل مفردة، ونمو القدرة الذهنية في المقارنة وقياس التشابه

والاختلاف.

التعميم الاستقرائي يبدأ فرضاً يحمل درجة احتمالية ضعيفة عادةً ثم تزداد درجة احتمال هذا الفرض كلما كررنا تجاربنا حتى تبلغ الى درجة عالية تحصل معها القناعة، فيدعن الذهن البشري لها ويصدر اخيراً حكمه بشأن فرضيته.

وينتهي المستقرء الى التعميم بعد اجراء مزيد من المقارنة والربط بين خبراته الماضية وبين الفرضية موضع البحث، وهو في عمله هذا يستحضر مجموعة الصور الذهنية التي تمثل خبراته السابقة، ويمجري الربط والمقارنة على مستوى الصور الذهنية المستعادة لديه.

والقناعة والاذعان حالة ذهنية او سمها نفسية تُخلق على مستوى اعلی من مستوى الادراك البشري الساذج. بل بمستوى اعلی من التجريد الذهني البحث، ومثالنا المتقدم يوضح لنا هذه الحقيقة عند التحليل.

فنحن ابتدأنا بادراك صورة بخار الماء المتكاثف على السطح البارد على هيئة قطرات، ثم بتكرار هذه الظاهرة الحسية يأخذ الذهن طريقه الى التجريد وتكوين صورة عامة عن مفردات هذه الظاهرة ثم يحاول الربط بين هذه المفردات ليستكشف بعد حين وجود علاقة بينها ثم تحصل اخيراً القناعة بهذه العلاقة.

وختاماً لهذه الفقرة نعود اليها لننبه على نقاط اساسية :
اولاً: أمسك البحث بالذهن البشري وهو يتحرك ببطء الا
ان حركة الصور الذهنية في اطار عملية الادراك البشري
الطبيعية ليست حركة وثيدة الخطوات. بل هي في الغاية من
السرعة. وما امسكنا البطئ هذا الا ابتغاء تحليل واضح وسليم
لخطوات الذهن البشري الوجدانية.

ثانياً: لم تستوعب فقرة دراسة مفردات الفعاليات الذهنية
والعضوية كل اشكال هذه الفعاليات، بل اقتصر البحث على
اكثر هذه المفردات وضوحاً، اختصاراً للطريق اذ ان روح
التحليل في المفردات التي رجحنا تركها ترجع الى ما عرضناه في
تحليل المفردات السابقة.

ثالثاً: لم يتعرض البحث الى الطريقة الرمزية (اللغة) التي
تتحرك من خلالها الصور الذهنية، والتي تمتاز بسرعة الاداء
الذهني وتيسير العملية الفكرية، اذ اننا لا نجد فارقاً جوهرياً بين
الطريقة المباشرة للادراك، والطريقة الرمزية وليست الفوارق
القائمة بين هاتين الطريقتين الا فوارق صورية، او قل فوارق في
درجة الاداء الذهني.

وفي النية بناء بحث مستقل عن العلاقة بين الفكر واللغة

نستوعب فيها بالتحليل شؤون هذه الطريقة ومجمل ارتباطاتها
بالادراك البشري.

الفقرة الثانية: تفسير ظاهرة الادراك البشري :

بعد ان استوعبنا بالبحث في الفقرة الاولى ودرسنا مفردات الذهن البشري جاز لنا ان نأتي لاعداد تفسير شامل يحتوي هذه المفردات على ضوء اهم المشكلات المطروحة امام جُلّ الباحثين بصدد تفسير علمي سليم لظاهرة الادراك البشري.

وقبل الدخول في هذه الفقرة نبسط البحث في تمهيدٍ أشرنا اليه سلفاً.

تمهيد:

الأدراك البشري ليس مادةً يفرزها الدماغ البشري بل هو وجودات ذهنية تعبر عن شكل ارقى من شكل الوجود المادي]

الادراك صور مجردة لا وجودات مادية.

هذه محصلة الاتفاق الذي ثبتناه في الفصل الاول من هذا البحث.

ونحن نبحت عن خلفية هذا الاتفاق في التصور فلم نجد

الا صادراً عن الموقف الطبيعي للانسان من الصورة الذهنية، وما التشويشات التي نجدها عند بعض المفكرين الا تتجاوز للموقف الطبيعي و ادخال حسابات الموقف العقلي الصناعي بارتباكٍ واساءة استخدام.

فالمعاني والافكار والقصود والارادة التي هي في القمة من اشكال الصور الذهنية ألوان اخرى من الوجود لا تساغ المادة في وجودها ولا يمكن ضبطها بالوسائل المادية، وما يضبط منها هو آثارها وردود الفعل المادية التي تنشأ عادةً عنها. وهذا ما تعطيه مراجعة ذاتية عاجلة خلال مواقف الانسان الاعتيادية. وبغية تعميق هذا التصور احاول التدليل على صحته لننتهي بالبرهان الى ان الصور الذهنية وجود غير مادي. برهاناً ..

استعد صورة مدرستك الابتدائية التي قضيت فيها حقبةً من الزمن، وتعلمت بين جدرانها مبادئ العلم. تذكر تلك الصورة التي سوف تزف لك من بين اعمدتها ذكريات الصبا وايام الطفولة. تفحصها جيداً. هل تجدها غير تلك الصورة التي ابصرتها قبل سنين؟ ليس بعيداً أنك لو عدت الى مدرستك، وابصرتها مجدداً سوف تجد فيها كثيراً من التحولات، سوف تجد معالمها قد تغيرت كثيراً، او تحولت الى ركام من الاتربة.

المدرسة تتغير ومعالمها تتبدل حتماً، الا ان صورتها القديمة والعزيزة راسخة في اعماق ذهننا، وهي نفسها تلك الصورة التي عهدناها. كذلك نحن لم نعد نتذكر تلك الصورة بنفس ما كنا نملكه من بناء عضوي، فالجسم البشري بتمام اجهزته قد طرأت عليه خلال هذا العمر من السنين تغييرات جذرية. فإنه قد يستحيل عليك ان تجد نسيجاً واحداً من انسجة تلك المرحلة لا زال قائماً.

المدرسة تتحول وتتغير والجسم يتبدل ويتغير، لان التغير الزم الخصائص للمادة، فالمدرسة مواد، والتغير لازم محتم للمادة، والجسم مادة والتغير لازم له.

بينما نجد الصور الذهنية واحدة لا تتغير، فالصورة التي ادركتها قبل عشرة اعوام لا زالت ثابتة في الذهن البشري، ولم يطرأ عليها اي تغيير.

فالثبات احد خواص الصور الذهنية، والتغير احد خواص المادة، فالصورة الذهنية لو كانت مادة لكان من المحتم ان تتغير، وبما انها لم تتغير، اذن فمن المحتم انها ليست مادة اطلاقاً.

وللنتفت تمهيداً ايضاً الى ان الصور الذهنية ليست سراباً وهمياً، بل حقائق نتأكد منها بقدر تأكدنا من وجود أنفسنا، مضافاً الى وضوح دورها في التأثير على الجهاز العضوي

للإنسان. وتأثيرها على الجسم البشري بتغيير ميكانيكية عمل الأعضاء وإفراز الغدد، وغيرها من المظاهر شاهد ودليل على أنها وجود له قرار في عالم الإنسان.

بعد نهاية هذا التمهيد نستأنف الحديث عن التفسير الشامل لمفردات الإدراك البشري.

نبتدأ في تعميق تصوراتنا عن الجوانب الذهنية للإدراك، ومن ثم ننتقل إلى دور التغيرات العضوية في خلق هذه الظاهرة لنستخلص الإطار العام لتفسير البحث المقترح. والتفكيك بين العمل الذهني والعضوي لغرض الدراسة والتحليل فحسب.

اتضح لنا من التمهيد أن الصورة الذهنية ابتداءً من الصور الحسية تعبر عن شكل آخر من أشكال الوجود ولنعبر عنه (بالوجود اللامادي) وأتضح أيضاً أن هذا الوجود ليس سراباً، بل حقيقة تقوم فينا ونحسها دائماً، ولها تأثيرها الفاعل على أجهزتنا المادية.

وعبر تحليلنا لمفردات الإدراك التي وصفناها بأنها ذهنية (لامادية) لاحظنا أن هناك عملاً ذهنياً يتمثل في عدة مظاهر. فما هي طبيعة هذا العمل الذهني؟ وإي تفسيرٍ نقترحه لطبيعة الفاعل الذي يمارسه؟

العمل الذهني يتجسد في عدة أنشطة ذهنية تبدأ من ادراك الصورة الحسية، وتنتهي بارتقائ اشكال الفعاليات العقلية. فانت حينما ترى صورة ما فانه سوف تراها بحجم مغاير لحجمها على شبكة العين وان هذه الصورة لم تنطبع على سطح صفحات الدماغ البشري، بل هي صورة ذهنية مجردة.

فيا ترى من يقوم برؤيتها وادراكها وهي بهذه المرحلة؟ بطبيعة الحال انت تراها، وتدرکها، وهي على مستواها الذهني المجرد، ورؤيتك لها عمل ذهني مجرد.

وانت حينما تقارن بين الصور الذهنية التي تدرکها فان مقارنتك بين هذه الصور تتم على مستوى الرؤية الذهنية لهذه الصور، والعنصر الذي يقوم بفهم مضمون الصور الذهنية هو نفسه الذي سوف يقارن بينها ويربط بين محتوياتها. وهو نفسه ايضاً الذي يقوم بقياس العوامل المشتركة، وتجريد الصور عن جملة من ملاحظاتها ومشخصاتها الخارجية.

وهذه الاعمال كلها أنشطة ذهنية تعبر عن عمل ذهني نمارسه ويحدث لدينا الى جانب حصول الصور الذهنية عندنا. نطرح السؤال مرةً أخرى، من الذي يقوم برؤية الصور الذهنية؟

رؤيتنا للصور الذهنية حقيقة وفعالية نمارسها نحن، والذي يقوم برؤية هذه الصور جهازاً حقيقياً ايضاً، وهذا الجهاز الحقيقي

القائم فينا نحن البشر لابد أن يكون جهازاً لا مادياً. لان
اجهزتنا المادية بأسرها غير قادرة على احتواء هذه الصور
فضلاً عن ادراكها وفهمها والمقارنة فيما بينها.

ألست مشاهداً لصورة ملعب كرة القدم؟
ما هي مساحة هذه الصورة على شبكية العين؟
قياس الصورة على شبكية العين بالسنتيمترات، فهي
ليست عين الصورة التي نشاهدها عن ملعب مساحته أكثر من
ألف متر.

وفي الجهاز العصبي لا تحدث هذه الصورة كما هو واضح
وثابت فلسفياً. أين تحدث هذه الصورة المجردة اذن؟
بطبيعة الحال تحدث فينا. ومحل هذه الصورة لابد ان
يكون وجوداً غير مادي لا نتحسسه بادواتنا المادية.
والعامل الذي يقوم برؤية هذه الصور هو موجود
لا مادي ايضاً لا نضبطه بوسائلنا المادية الفعلية.
شأنه شأن الصور الذهنية التي نعرف بوجودها ولكن
لا تضبط بالوسائل المادية.

من الذي يقارن، ويربط، وينتزع؟
المقارنة بين الصور الذهنية والربط بين مفرداتها وتجريدها

عن خصائصها الفردية، وتكوين صورة عامة منتزعة من المفردات الذهنية.

هذه الفعاليات الذهنية تحدث - كما لاحظنا في الفقرة السابقة - على مستوى اعلى من حدوث الصور الذهنية الأولية. المقارنة عمل ذهني، والذي يقارن هو عامل ذهني ووجود حقيقي يتسم باللامادية، والربط عمل ذهني كذلك. ابداع الصور العامة وصياغة الاخيلة المختلفة الذي عبرنا عنه بعمل انتزاعي احداث ذهنية تأتي جراء نشاط العامل المدرك والمقارن.

نلخص ما تقدم في ما يلي:

- أ- هناك عمل ذهني خلف حصول الصور الذهنية.
- ب- العامل الذهني موجود مجرد (لا مادي) لاسباب
- ١- رؤية الصور الذهنية المجردة لا يقوم فيها الجهاز المادي البشري.
- ٢- محل هذه الصور ليس جهازنا المادي.
- فالعامل الذي يحتوي الصور الذهنية ويطل عليها لا بد ان يكون جهازنا الروحي.
- ج- ان الصور الذهنية التي تأتي بمرحلة بعد حصول الصور الحسية، خلق العامل الذهني.

والى هذا الحد من حقنا ان نعلق على اهم الاتجاهات المعاصرة في تفسير الادراك البشري. هما الاتجاهان اللذان يدعو كل منهما الى رفض نظرية (الوجود الروحي) على اساسه المقترح.

فاننا لو لجئنا الى فرضية راسل في التوحيدية المحايدة وان العالم احداث محايدة تختلف سياقاتها السببية فسوف نصطدم مع البدئية التي تميز بين الوجود الذهني، والوجود المادي، كما سوف نجانب البرهان الذي اقنائه على التغير الجوهرى بين الوجود الذهني والوجود المادي. ولو لجئنا الى التفسير الديالكتيكي فاننا سوف نجد واقفاً عند حدود النشاط الفلسفي البحت مع اعترافه بالفارق النوعي بين الصور الذهنية والوجود المادي.

ولو طبقت نظرية الحركة الصاعدة على النشاط الذهني، فالتطبيق الصحيح يقتضي ان تكون كل الصور المتزعة ناشئة عن نشاط الفاعل الذهني لانها تتم بمستوى اثرى من مستوى حصول الصور الذهنية - كما تقدم-.

غير ان الخلفية المادية المتصلة لهذا التفسير حرمت النشاط الذهني عن اهم حقوقه في شمول التطبيق الجدلي له.

ومع هذا التحفظ فالهج الديالكتيكي ادى الى زعزعة

الخلفية المادية حينما طبق على العوامل الفلسفية، وافضى الى الاعتراف بالتغاير النوعي بين الصور الذهنية والوجود المادي. بقي علينا تصفية حساب العوامل الفلسفية لتحديد دورها الحقيقي في عملية الادراك البشري.

تختلف كمية العوامل الفلسفية المساهمة في عملية الادراك تبعاً لاختلاف شكل الادراك، فكلما كان الادراك اكثر تجريداً كلما نقصت كمية العوامل المساهمة. وحينما يقترب الادراك للعالم الحسي تزداد كمية العوامل العضوية المساهمة.

ولغرض تسهيل الحساب نفرق بين شكل الادراك المجرد، والادراك الحسي، ونبتدأ في حساب دور العوامل الفلسفية في الادراك المجرد.

الثابت فلسفياً ان هناك فعاليات عصبية عليا تعاصر عملية الادراك العقلي يمكن تسجيلها من على سطح الدماغ على هيئة موجات كهربائية منتظمة.

وهذه الفعاليات العصبية لا يمكن ان تحتل موقع السبب والعلّة المبدعة للنشاط الذهني لسببين رئيسين:

اولاً. ان العلة يجب ان تكون حال حصول معلولها ونتيجتها اثنى منه. وهذه مسألة واضحة و مبرهن عليها، وهي مضمون القول [ان فاقد الشيء لا يعطيه] فلو استقرأنا موجودات العالم الطبيعي فاننا لن نجد نتيجة حال حصولها اثنى من سببها

على الاطلاق.

وفي مسألتنا فالصور الذهنية والنشاط الذهني ارقى من الدماغ واثرى منه، فلا يمكن ان يكون النشاط الذهني حال حصوله نتيجة لفعاليات الدماغ.

ثانياً. ان وحدة النشاط الذهني باشكاله المختلفة تحتم علينا القول:

ان النشاط الذهني لا يمكن ان يكون خلق العوامل العضوية] وذلك لان تخلف النشاط الفسيولوجي - فيما يتعلق باستعادة الذكريات الثابتة - عن حصول هذه الذكريات وحضورها الذهني دليل على ان النشاط العضوي ليس علّة للنشاط الذهني والا لانعدمت الفعاليات الذهنية حال تشييط الفعاليات العضوية والنشاط الفسيولوجي.

والادراك الحسي الذي يتمثل بادراكنا للصور الحسية. فانه تحصل من جراء عمل الحاسة صورة ذهنية مجردة عن الشئ الخارجي.

وهذه الصورة امر مغاير لكل الانشطة العضوية التي تصاحبها وتسبقها بدءاً بالاشعاعات والاهتزازات الصادرة من الجسم، وانتهاءً بنبضات الدماغ العصبية.

ولا يمكن ان تكون هذه الصور المجردة خلقاً لفعاليات

الدماغ العضوية، لانها ارقى وجوداً من هذه الفعاليات. [وفاقد
الشيء لا يعطيه] بل هي خلق العامل الذهني والوجود الروحي.
أذن. ما هو دور الحواس والنشاط العصبي الذي ثبت
علمياً ان فقدانها واختلالها يؤثر تأثيراً بيّناً على حدوث
الادراك البشري - كما تقدم-؟
الاجابة نجدها في فذلكة الموقف الآتية من تفسير ظاهرة
الادراك على وجه العموم.

فذلكة الموقف :

الذهن البشري وجود مجرد يقوم بخلق وابداع الصور الذهنية على مختلف مستوياتها.

يبدأ في التعامل مع المحيط الخارجي عبر الحواس المختلفة التي يُسيطر على فعاليتها العضوية الجهاز العصبي البشري حسب تصميم الانسان الفعلي. ثم يأخذ بالاستقلال عن الحواس بابداع الصور الذهنية، وممارسة الفعاليات العقلية المختلفة بالتكامل مع النشاط الاعلى للدماغ.

وتمثل الحواس العوامل المساهمة والمهيئة لعمل ذهن البشري بانشاءه للصور الحسية المجردة، او كما يُعبر عنها بلغة الشيرازي انها (معدات) لعمل النفس البشرية.

ويمثل نشاط الجهاز العصبي العوامل المساهمة الاساسية التي يتم للذهن البشري خلال فعاليتها ان يمارس نشاطه وابداعه وفقاً لتصميم الانسان الفعلي الذي يمثل الجانب المادي اطاره الاول وفقاً لهذا التصميم.

فالعوامل العضوية شأنها شأن العوامل المساعدة في العملية الكيماوية، بدونها لا تخلق الظاهرة، الا ان الظاهرة الكيماوية لا يستند حدوثها الى هذه العوامل. بل علتها الحقيقية

عوامل اساسية اخرى.

فكما ان الاشعاع والجسم الخارجي لا يخلق الصورة
الذهنية وانما يهيئ ادوات الخلق الانسانية لانشاء صورة محددة
عن الشيء الخارجي، كذلك الحال بالنسبة للجهاز العصبي فهو
يقع في سلسلة العلية وسياق المقدمات التي تهئ المادة التي يقوم
الذهن البشري بخلق تصوراته واحكامه على اساسها.

فالذهن لا يعمل في الهواء وانما يتعامل مع الواقع المادي
للعامل عن طريق الاجهزة المادية في الجسم البشري بحكم
تصميمه الفعلي للعمل ضمن هذه الاجهزة بوحدة متكاملة.

فبحكم كون الجهاز العصبي اداة ارتباط بالعالم المادي
تترابط تكوينياً فعالية هذا الجهاز مع النشاط الذهني وتتوحد
بانسجام يُكشف عنه في كثير من الدراسات الفلسفية.

نتائج الموقف

ساقنا التحليل الى الايمان بان الذهن البشري حقيقة وجودية خلف الاحساسات المتأثرة، يقف من وراء تنظيمها وترابطها، وهو الذي يقوم بانشاءها، وابداعها.

وقد تجاوزنا نظرياً بهذا التحليل ثغرات دافيد هيوم المشار اليها سلفاً، كما نتجاوز محاولة عمانوئيل كانت في تطويق الذهن البشري بعد ان اثبتنا ان له استقلالية وجودية وفعالية عليا خلف مكتسبات البيئة المادية، وهذه الفعالية تعتمد الواقع كمادة يمارس الذهن نشاطه شكلاً ومضموناً على اساسها. ويتضح عبر هذا التحليل خلل الاتجاه الذي يعتبر اللغة هي الصانع لظاهرة التجريد في الفكر البشري، وان الاحساسات مادية بحتة وفقاً للنظامين الاشاريين.

اذ يتبين لنا بوضوح ان الصور الذهنية ابتداءً من الحسية منها و انتهاءً باكثرها لطافة وتجريداً هي وجودات مجردة ولا يمكن ان تكون مادية بحال.

ومن خلال هذه النتيجة نستطيع الاجابة على التساؤل الذي يُحار رجال الفسيولوجيا في الاجابة عليه، وهو عن مستودع حفظ الصور، ومراكز استعادة الذكريات. فاننا ضمن

تصوراتنا المطروحة في ما تقدم نقرر على تجاوز هذه الورطة
لوضوح ان الافكار المستعادة قيم مجردة على غرار الصور
الحاصلة اول الامر، فهي مودعة في خزانة مجردة قائمة في الكيان
الروحي للانسان وتحمل الصور الذهنية محلها الطبيعي في كيان
الانسان ولا تعيش في فراغ على ضوء ما انتهينا اليه من نتائج.
وعلى ضوء تحليلاتنا يتضح لنا معنى 'الفعاليات الذهنية
البحثية كالاذعان والتصديق والقصد وتتضح ايضاً الممارسات
الذهنية المختلفة التي تعبر عن نشاط ارقى من حالة التلقي البحث
حيث تمارس على اساس حضور الصور الحسية.

وحينئذٍ نستطيع فهم النشاط النفسي برمته بوصفه نشاطاً
مستقلاً يمارسه الكيان الروحي للانسان بالتكامل مع الكيانات
المادية للجسم البشري والواقع الخارجي وساقنا التحليل الى
وضع اليد على شكلين من الانشطة الذهنية احدهما يبتدأ من
الكل وينتهي الى الاجزاء، وثانيها يبتدأ من الجزء لينتهي الى
الكل، وقد نجدهما ضمن عملية ذهنية واحدة في تلاحق ووحدة
متكاملة.

والموقف التكاملي في فهم اشكال الادراك البشري هو
ما استقر عليه اتجاه الفكر الفلسفي الاسلامي على يد صدرالدين
الشيرازي بعد ان كانت بذوره مبثوثة بشئ من تشويشات
ارسطو في فكر ابن سينا.

كذلك التطورية في فهم الادراك البشري، وانه يتدرج من اشكال الادراك الحسي حتى' صنف الادراك العقلي. هذه نتيجة الموقف في دائرة الفكر الاسلامي.

وهذه النتائج التي يستقر عليها اتجاه المفكرين الاسلاميين يحتملها الظلال العام الذي تلقيه النصوص الخالدة لهذا الفكر على الموقف من هذه المشكلة.

فلو التفتنا الى قوله تعالى ﴿والله اخرجكم من بطون امهاتكم لا تعلمون شيئاً وجعل لكم السمع والابصار والافئدة لعلكم تشكرون﴾^(١) فهذا النص الذي يتكرر على هذه الهيئة من التسلسل (السمع - الابصار - الافئدة) في اكثر من موضع يشير بوضوح الى ان بداية المعرفة تتشكل بصورة حسية وتنتهي بالصورة العقلية.

كما يشير الى ان الموقف يعبر عنه حيناً بالشكر وآخر المسؤولية انما يأتي من جراء وحدة هذه الفعاليات وكليتها، وانها على غرار واحد في ترقب الموقف منها و تحملها للمسؤولية ﴿ان السمع والبصر والفؤاد كل اولئك كان عنه مسؤولاً﴾^(٢) كذلك طريقة القرآن في طرح المفاهيم وتقريب الصور الحسية الواقعية، فقد تجده يبتدأ من الصور العامة ليتنقل الى مفرداتها،

(١) سورة النمل / آية (٧٨).

(٢) سورة الاسراء / آية (٣٦).

وتجده ايضاً يبتدأ بالمفردات لينتهي الى بناء الصورة العامة، وقد يجمع بين هذين المنهجين التربويين في سياقٍ قرآني واحد. وهذا المنهج العملي صورة من صور التكاملية في فهم النشاط الذهني.

النتيجة التي انتهى اليها البحث باثبات محور روحي تدور حوله العملية العقلية بشئٍ اشكالها اشتقاق من روح الفكر الاسلامي الذي تقرن نصوصه الكثيرة بين خلق الروح وبين المعرفة البشرية باشكالها السمعية، والبصرية، والعقلية ﴿ونفخ فيه من روحه وجعل لكم السمع والابصار والافئدة قليلاً ما تشكرون﴾^(١)، ﴿قل هو الذي انشأكم وجعل لكم السمع والابصار والافئدة﴾^(٢)، فالنصوص القرآنية المدعمة بالمناخ العام للفكر الاسلامي تعطي الكيان الروحي مركز المسؤول عن نشوء العملية الفكرية لدى الانسان.

وتنقلنا هذه النتيجة الى تصور فريد للعالم والانسان، اذ تضع ايادينا على اولى الحقائق الروحية التي تقف خلف المادة وتدبرها. ومن ثم نستطيع ان نُقدّر دور العالم العلوي في تدبير شؤون هذا العالم، وانه قادر على ابتكاره بنسبة طردية. فبما ان الذهن قادر بمحدوده على ابداع قيم ليس لها طابع مادي لها

(١) سورة السجدة / آية (٩).

(٢) سورة الملك / آية (٢٣).

وليست مستنسخة حرفياً من العالم المادي، فالعقل الازلي
اللامحدود اقدر على الابداع والخلق حيثئذٍ طرداً تناسباً مع
قدرته الهائلة واللامحدودة.

اما الانسان فعلى هدي ما انتهينا اليه نستطيع ان نفهم دوره
الفاعل في التاريخ وحدود مسؤوليته الاجتماعية، فالانسان ليس
كياناً متلقياً يخضع تماماً لقوانين الواقع المادي، فهو يتمتع
بامكانات روحية تتأثر فعاليتها بحكم ارتباطها بالجسم البشري
بقوانين المادة، الا ان لها القدرة على تجاوز اطار البيئة المادية
المحدودة بما يتمتع به من تغاير جوهري عن الواقع المادي
يفلت بموجبه عن بعض قوانينه الحتمية.

ومن ثم نستطيع فهم دوره في تجاوز معطيات البيئة المادية
وقدرته على تسخيرها. وضمن هذه النتيجة فقط نستطيع ان
نفهم كيف يكون الانسان حراً ومسؤولاً، لأننا بدونها سوف
نجد كياناً خاضعاً لقوانين المادة الحتمية، وليس له الخيار في
تجاوز الاطار القبلي المحدد لهذه القوانين ونتائجها اللازمة.

ملحق توضيحي

تقدم في عرض الفصل الثالث انا تركنا مشكلة تفسيرية تتعلق بايضاح الموقف من التباين بين شكل الموناد (النفس) الذي يعتبره بعض الفلاسفة انه كيان بسيط وبين النشاط الذهني المتنوع الاشكال. ونحن في حلٍّ من هذه المشكلة -وان اجيب عنها كما تقدّم بجواب كافٍ- وذلك لاننا اردنا ان ننتهي الى نتيجة واحدة فقط وهي.. ان النشاط الذهني يفترض كياناً روحياً يمارسه. ولم نتوغل في النتائج التي تترتب على هذا الاتجاه فتركنا دراسة المتصورات المطروحة بشأن طبيعة هذا الكيان وعلاقته التكوينية بالمادة واصول نشأته وعلاقاته بعوالم اخرى تركنا كل ذلك الى دراسات اخرى.

نسأله تعالى ان يوفق المخلصين للولوج الى تفاصيلها وسير اغوارها.

مصادر البحث

لابست البحث مصادر متعددة واستفدنا من دراسات
وابحاث في كتب مستقلة وفي مقالات منشورة وآثرنا تسجيل
المصادر التي نقلنا منها او ارشدنا القراء الى مراجعتها حسب.

١ - القرآن الكريم.

٢ - الادراك الحسي عند ابن سينا، د - محمد عثمان نجاتي ط ٢
١٩٦١م.

٣ - الاسس المنطقية للاستقراء، محمد باقر الصدر.

٤ - الاسفار الاربعة ح ٣ محمد بن ابراهيم صدر الدين
الشيرازي، طبعة ايران ١٣٨٧هـ.

٥ - الاشارات والتنبيهات ح ٢ - ابو علي الحسين بن عبد الله

- إبن سينا ١٣٧٩هـ.
- ٦ - أصول علم النفس، د - احمد عزت راجح ط ٨ ١٩٧٠.
- ٧ - انتي دوهرنغ - فردريك انجلز ترجمة د - فؤاد ايوب.
- ٨ - تاريخ الفلسفة الحديثة - يوسف كريم الطبعة الرابعة.
- ٩ - تاريخ الفلسفة الغربية - الكتاب (١)، برتراند راسل - ترجمة د. زكي نجيب محمود.
- ١٠ - تاريخ الفلسفة الغربية (٢) برتراند رسل - ترجمة د. محمد فتحي الشنيطي ١٩٧٧.
- ١١ - تاريخ الفلسفة اليونانية، يوسف كرم.
- ١٢ - التأملات، ديكارت - ترجمة د - عثمان امين.
- ١٣ - التفكير واللغة - ل - س فيجوتسكي ترجمة د. طلعت منصور ط ١ ١٩٧٦.
- ١٤ - الجبر الذاتي، د. زكي نجيب محمود - ترجمة امام عبدالفتاح امام.
- ١٥ - دراسات في الفلسفة المعاصرة، د. زكريا ابراهيم.
- ١٦ - دروس في الفلسفة - د. ابراهيم بيومي مذكور، يوسف كرم
قاهرة ١٩٥١.
- ١٧ - الدماغ البشري - اسحق ازيوف - ترجمة د. سعيد عبدة

القاهرة ١٩٦٩.

- ١٨ - ديكارت - د. نجيب بلدي ١٩٥٩.
- ١٩ - شرح الكافية - الرضي الاسترابادي طبعة حجرية.
- ٢٠ - الشفاء - طبيعيات ٦ - النفس - ابن سينا، تحقيق
د. جورج ؟؟؟؟ ١٩٧٥.
- ٢١ - طبيعة الانسان على ضوء فلسفة بافلوف - د. نوري
جعفر.
- ٢٢ - العقل والمادة، برتراند رسل.
- ٢٣ - علم النفس الجشتطلت، پول جيوم - ترجمة د. صلاح
نجيم وعبد مبخائل رزق.
- ٢٤ - فلسفة الجهاز العصبي ط، ح ٢، د. صادق جعفر.
- ٢٥ - الفكر طبيعته وتطوره، د. نوري جعفر.
- ٢٦ - الفلسفة انواعها ومشكلاتها، هنتر ميد - ترجمة د. فؤاد
زكريا.
- ٢٧ - فلسفة برتراند رسل - د. محمد مهران.
- ٢٨ - الفلسفة بنظرة علمية، برتراند رسل - ترجمة وتلخيص د.
زكي نجيب محمود.
- ٢٩ - فلسفتنا - محمد باقر الصدر.

- ٣٠ - في النفس والعقل لفلاسفة الاغريق والاسلام، د. محمد قاس ط ٤ ١٩٦٩.
- ٣١ - قصة الفلسفة اليونانية، احمد امين، د. زكي نجيب محمود.
- ٣٢ - كشف المراد في شرح تجريد الاعتقاد، العلامة الحلي.
- ٣٣ - المادية الديالكتيكية والمادية التاريخية - جماعة من الاساتذة السوفيت.
- ٣٤ - مدارس علم النفس، د. فاخر عاقل ط ٢.
- ٣٥ - نحو فلسفة علمية، برتراند راسل.
- ٣٦ - النجاة - ابو علي حسين بن عبدالله بن سينا ط ٢ ١٢٥٧هـ.
- ٣٧ - نشأة الفكر الفلسفي عند اليونان - د. علي سامي النشار ط ١ ١٩٦٤.
- ٣٨ - نظريات التعلم - د. احمد زكي صالح القاهرة ١٩٧١.
- ٣٩ - نقد العقل المجرد - عمانوئيل كانت - ترجمة احمد الشيباني.
- ٤٠ - النوم، التنويم، الاحلام - ل. روخلين - ترجمة شوقي جلال، مراجعة د. احمد عكاشة.

فهرست مواضيع الكتاب

٧ مقدمة
١٩ الفصل الاول - تاريخ نظرية الادراك
٤١ الفصل الثاني - المدرسة السلوكية
..... المواقف من الاتجاه السلوكي
٥٤ موقف مدرسة علم النفس الشكلي
..... تقويم النظرية السلوكية
٦٩ الفصل الثالث - مدرسة ارسطو وديكارت
٧١ تمهيد

٧٣	الفقرة الاولى - مدرسة ارسطو
٨٣	الفقرة الثانية - نظرية ديكرارت
٩١	موقف دافيد هيوم
٩٤	موقف عماونويل كانت
٩٨	الموقف من النظرية
١٠٠ ..	الفقرة الثالثة - المواقف الثانوية من الاتجاه الجوهري
١٠١	البند الاول - التعليقات النقدية
١٠٤	انتقادات برادلي
١٠٧	البند الثاني - رسل ومدرسة الواحدة المحايدة
١٠٨	تقويم نظرية رسل
١١٣	الفصل الرابع - مدرسة علم النفس الشرطي «الاتجاه الماركسي»
١١٩	مفهوم الاقتران الشرطي
١٢٥	النظام الاشاري الاول
١٢٨	النظام الاشاري الثاني
١٣٥	مخلق
١٣٩	النتائج الفلسفية
١٤١	تقويم النظرية

الفصل الخامس - صياغة نظرية الادراك حسب تصورات	١٥٩
البحث	١٥٩
تمهيد	١٦١
الفقرة الاولى - دراسة مفردات ظاهرة الادراك	١٦٥
الفقرة الثانية - تفسير ظاهرة الادراك البشري	١٨٤
خلاصة	١٩٠
فذلكة الموقف	١٩٥
نتائج الموقف	١٩٧
ملحق توضيحي	٢٠٢
مصادر البحث	٢٠٣